

## Referat fra referansegruppemøte 5.april

### Eksperimentelt prosjekt:

- Det er en generell mening om at prosjektet tar lang tid og at læringsutbyttet er lavt. Det har tatt spesiell lang tid på grunn av ulike og noen ganger motstridende tilbakemeldinger fra forskjellige stud.asser. Arbeidsmengden har vært så stor at noen mener at det setter resten av faget i bakgrunnen.
- Andre kommentarer går ut på at det var vanskelig å velge prosjekt så tidlig i semesteret, man kunne lite om faget og informasjonen om prosjektet kom ikke godt nok ut til studentene.
- Videre har det kommet tilbakemeldinger på at ved rettingen av rapporten har de formelle kravene stått i fokus. For eksempel har grupper fått kommentarer på at tabelltekst skal være over og ikke under tabellen. Dette har gått på bekostning av retting av det egentlige innholdet av rapporten, og det blir vanskelig å forbedre den tilstrekkelig for å få godkjent eller til å oppnå det nivået man ønsker.
- Det har også ligget ute både retningslinjer og evalueringsskjema. Noen har ikke lest begge og dette har skapt forvirring om hvordan rapporten skal skrives.
- De forskjellige lab. Assistentene gir forskjellige tilbakemeldinger og setter forskjellige krav til sine grupper. Dette oppleves som urettferdig og forvirrende ettersom man får motstridende beskjeder fra de forskjellige lab.assistentene og man sitter igjen med en følelse at gruppene ikke blir vurdert ut ifra samme krav og rammeverk.
- Det er en forventning om at studentene skal være selvstendige når det kommer til arbeidet med prosjektet. Dette er i utgangspunktet greit for mange, men når det oppleves at det er lite hjelp å få av studentassistenter og hva som kreves av rapporten og prosjektet er uklart, oppleves prosjektet for mange som frustrerende og demotiverende.
- En ide er å innskrenke mulige forsøk man kan utføre. På den måten vil prosessen med å velge forsøk gå raskere, slik at tiden nedlagt i prosjektet blir litt kortere og mer effektiv. I tillegg kan det bli lettere for studentassistenter å hjelpe etter som at de da har fått en innføring i forsøkene fra før av. Et annet forslag er at det burde tydeliggjøres tidligere at man burde forholde seg til sin oppsatte studentassistent, etter som at det er denne personen som retter rapporten. I tillegg kunne studentassistentene for eksempel sendt ut en mail til gruppene sine med de tidene de sitter på lab.
- Det er også viktig å tydeliggjøre at prosjektet dekker læringsplanmål, og hva dette innebærer, i begynnelsen av semesteret. I tillegg til å tydeliggjøre hva målet ved oppgaven er og hva den går ut på. Mange sitter med følelsen av at de har vært nødt til å gjøre oppgaven komplisert bare for at det skal være komplisert, noe som er forskjellig fra intensjonen faglærer og lab.ansvarlig hadde med oppgaven. Noe i kommunikasjonen av oppgaven har kanskje slått feil.
- Videre har det vært uklarthet i hvor mye rapporten faktisk teller på slutt karakteren. Her kunne det vært konkrete regneeksempler på nettsiden. Lab.ansvarlig satt også med inntrykket av at studentene hadde høye forventninger til poengsummen på rapporten, dette kan komme av at studentene har lagt ned store arbeidsmengder i prosjektet. Når man i tillegg har jobbet med samme prosjektet gjennom hele semesteret blir forventningene til poengsum høyere.

### Øvinger og tester

- Det har vært tilbakemeldinger på at vanlige øvinger hadde gitt bedre læringsutbytte.
- Det har også vært en del testoppgaver det har vært vanskelig å finne løsninger på ut ifra gjennomgått pensum.