

Møtereferat

Sted: D5-162

Tid: 15.15

Møteleder: Jon Andreas Støvneng

Deltakere: Torstein Solberg, Ida Haveraaen, Helle Backer

1. Saker

a. Kommentarer til å skrive rapporten

1. Det har tatt mye tid, og det oppleves som at rapporten har gått utover den tiden det er fornuftig å kreve av studentene. Selv regner lab-ansvarlig med at rundt 30 timer totalt for prosjektet er å forvente, men flere gir et anslag som går langt utover dette.
2. Med tanke på tilbakemelding oppfattes det at de fleste veilederne har gitt god og konstruktiv tilbakemelding. Møtene med sistnevnte sitter de fleste igjen med en positiv følelse.
3. Stort fokus på formelle krav og tegnsetting, fokuset burde ligge på innholdet istedenfor det formelle. Flere grupper har strøket eller fått dårlig poengsum som følge av dette. Det er ønskelig å ha en holdningsavklaring på dette, så man har ens tørre forståelse av hva som sees etter og hvilket fokus man skal ha for å stille kravene som settes bedre. Den generelle tanken som lab-ansvarlig sitter igjen med er at veilederne i større grad fokuserer på selve fysikken og gjennomføringen av laben, mens det kanskje også burde legges litt mer fokus på de formelle kravene så elevene ikke blir overrasket.

Gi ut kravdokumentet og være tydelig for å ha god nok holdningsavklaring. Veileder viser det i lab når det begynner å bli relevant. Kommentar til dokumentene på siden:

4. En labass retter ikke sine egne rapporter, får tilbakemelding som ikke reflekterer den responsen man har fått fra sistnevnte, ingen samsvar mellom den som er veileder og den som retter. .

Så ut til å klare å ha 10 stipendiater, men det var ikke kabalen som gikk opp, derfor fikk man denne problemstillingen. Det er problematisk fordi det er begrenset av folk å ta av.

5. Generelt rundt tilgjengelighet og tilrettelegging for å kunne finne feks dokumentet som omhandler retningslinjene for rapporten ble tatt opp og diskutert. Generelt oppfattes det at de viktige dokumentene forsvinner litt i strukturen til nettsiden og at en oppsummering eller linker av de nødvendige dokumentene enklere kan være tilgjengelige (feks. samlet på forsiden av nettsiden).
6. I forbindelse med at flere opplevde at labben hadde lite eksamensrelevans ble det avklart hvilken rolle labben har for faget. Den dekker blant annet labarbeid, vitenskapelig metode, numerikk, erfaring med eksperimentelt arbeid, skrive rapport. Man får dog kun vurdering på selve rapporten. Men det er disse punktene som utgjør er det som menes med utbytte.

2. Forelesninger:

1. I morgen og på mandag blir det gjennomgang av eksamensoppgaver
2. Tar imot henvendelser og har møte med større eller mindre grupper etter behov
3. Spørretime? Torsdagen før eksamen

2. Eventuelt

- a. Tar imot ris og ros når som helst, dette er siste offisielle greie.
- b. Hvilke emner er det verdt å titte på: TFY 41(06 09 15 25), sjekk ut Støvneng sin nettside under "Eksamensoppgaver"
- c. Formelark kommer på papir
- d. Du får også utdelt ark til utregning på eksamen
- e. macOS og windows er godtatte operativsystemer
- f. Det blir i utgangspunktet en rask tilbakemelding på eksamen

3. Møtet heves