

FY1001/TFY4145 Mekanisk fysikk

Respondents: 97

Status: Open

Launched Date: 16.11.2012

Closed Date: 07.12.2012

7. Kommentarer

1. Jeg brukte den norske læreboka, Generell fysikk, som jeg har hatt svært lite utbytte av. Altfor komplisert og vanskelig å forstå. Støvneng går gjennom de samme emnene på en langt mer forståelig og enkel måte.
2. Forelesningene har vært veldig bra på lik linje med øvingene. Det er bra at vi IKKE bruker itslearning, men heller har en egen hjemmeside! Det har vært læringsrikt å studere dette emnet ettersom det gir en bedre helhetsforståelse av verden enn det jeg hadde før jeg tok emnet.
3. Veldig fornøyd med foreleser!
4. Støvneng er en fantastisk foreleser. Regneøvingene kunne kanskje ha inneholdt noen flere enkle oppgaver, slik at man kunne ha drillet den grunnleggende forståelsen litt bedre.
Faglig nivå: stor nivå-forskjel på det vi lærer i timane, og det vi skal kunne på øvingane! Øvingane er kanskje litt for avanserte. Gjerne fleire små-spørsmål, så fvi før øve på det vi skal lære, istaden for innvikla oppgaver som går utifrå at vi allereie kan og forstår pensum ut-inn. Læremiddel: bra undervisningsnotatar (dei støvneng legg ut), svært nyttig! Young and freedman boka har derimot ikkje blitt opna mange gongar - burde ikkje bli anbefalt som sunnbok i det heile.
6. Veldig bra forelesninger. Grei størrelse på øvinger. Fin bruk av matlab i øvingene.
7. Støvneng er en utrolig flink foreleser, aktualiserer pensum godt ved bruk av eksempler/forsøk
8. Veldig flink foreleser, og bra omfang i forelesningene, med god blanding av teori og eksempler. Flott at kurset filmes og legges ut på nettet.
9. Stor applaus til Jon Andreas Støvneng for veldig god undervisning!
10. Ekstremt ryddige forelesninger og foreleser. Det kunne ikke ha vært bedre.
Vært mitt favoritt fag. Det som jeg særlig har hatt utbytte av som Støvneng har gjort er at han legger ut notatene fortløpende, men også dem han brukte året før. Så man kan ha dem med til forelesning, føye på og få med seg mere (har ikke hatt andre forelesere som har gjort dette). Det har vært mye å gjøre i faget, og regneøvinger har vært vanskelige, men sånn skal det være.
11. Synes det har vært et bra emne!
12. Veldig gode forelesninger, utfordrende øvinger, dog stor arbeidsbelastning.
Synes forelesningene er gode, men kan i blant bli litt for mye, slik at det er vanskelig å få med seg alt som blir undervist.
Regneøvingene gir veldig god trening, men kan til tider bli veldig krevende. Kunne vært lurt med noen enkle oppgaver, slik at man lærer bruken rundt det vi lærer litt bedre. Synes at det kan til tider bli veldig mye å gjøre, når øvingene er såpass krevende.
13. Ellers er det faglige nivået ganske høyt, og foreleser kan virkelig stoffet sitt, og gjør forelesningene interessante å dra i. Læreboka derimot synes jeg er litt dårlig, og litt for utfyllende på enkelte emner. Dette gjør at det bli vanskelig å lese helt igjennom den.
Hjemmesiden er helt OK, gir den infoen man trenger gjennom semesteret, men synes det er veldig fint at det blir sendt ut mail ved viktige beskjeder.
- Var ikke fan av opplegget til Cavendish-labben. Det ble lagt opp til at man skulle skrive en perfekt rapport som om det var seriøs forskning. Problemet med dette er at eksperimentet i seg selv er ganske komplisert (tatt i betraktning at det er eksperiment i et innføringsfag), og at Matlab-skriptet er som en svart boks man ikke vet innholdet i. Dermed innebærer det at rettere forventer at man skriver perfekt om noe man ikke forstår alt om. Vet feks at dette innebærte at de fleste satt og skrev av labheftet på teorien og omskrev dette. Samtidig var feks feilestimatene til S og T som ble laget av Matlab åpenbart for små (hos oss hvertfall), men siden dette kom fra et skript som lagde feilestimater med teknikker vi sannsynligvis ikke vet enda, krevde det at vi skulle kommentere noe vi egentlig ikke trengte å forstå.
- Jeg har sannsynligvis et visst bias her siden jeg måtte levere 3 ganger. Vi hadde masse å rette på til den 2. innleveringen og det var greit at vi måtte levere 2 ganger. Saken var den at når retteren vår Fredrik rettet den 2. innleveringen skrev han masse nye ting vi måtte rette på til 3. gangen. Vi rettet egentlig på alt han poengterte på 1. forsøket, så dette føltes utrolig urettferdig. Første forsøket måtte vi rette på språklige ting han fokuserte på først og fremst, deretter på neste forsøk poengterte han mangler i metodikk han ikke poengterte første gang. Man skulle trodd at i et innføringsfag i fysikk så ville faglig feil bli prioritert først, men i denne rapporten føltes det ut som det var rapportskrivning i seg selv (om et tema man ikke engang forventes å forstå fullt ut, men som man fortsatt skal skrive bra om) som ble bedømt mer enn det faglige.
- Og det at vi skulle skrive dette som om det var seriøs forskning hvor vi ikke henviste til at dette var oppgaveinnlevering føltes som en unødvendig bruk av tid. Faktum er at det var en skolerapport, og den var gjort som en skolerapport. Så det å kreve at den blir skrevet som seriøs forskning var unaturlig i og med at vi ikke hadde den kjennskapet til temeat vi ville hatt hvis dette faktisk hadde vært forskning.
- For å oppsummere, det virket som det var overdrevet fokus på kvalitet over kvantitet. Kjemi-studenter jeg har pratet med har ikke måttet skrive perfekte rapporter, og til gjengjeld har de

dermed kunne skrive flere rapporter om mere stoff. Noe som er hvordan høyere utdanning normalt er strukturert. Lavere grads-fag lærer elever et volum av temaer, så snevrer man inn jo høyere man kommer og fokuserer mer på kvalitet. Jeg syns det burde gjøres her og.

- Når vi hadde den rene matlab-øvingen skulle vi gjerne hatt et datarom å være i i øvingstimen. Studassen sendte en mail dagen før hvor han ba oss ta med pc til øvingstimen. Jeg leste ikke denne mailen og det er min feil, men uansett har jeg ikke matlab på laptoppen min, og jeg benytter skolepcer og stasjonær hjemme til jobbing uansett. Det var her forutsatt at alle hadde laptop med tilstrekkelig batteri (fordi vanlige rom har ikke nok strømuttak) og Matlab, noe som egentlig er en litt urimelig forutsetning.

- Jeg synes det burde bli valgt 1 bok å jobbe fra, og at denne boka faktisk skal bli lagt opp til å bli brukt, feks ved at oppgaver fra denne boken blir brukt. Slik det er nå får folk som ikke møtte opp mye på forelesning (jeg er en av dem) en ekstra ulempe i forhold til andre fag (hvis man ikke møter opp der heller) som holder seg til 1 bok hvor pensum tydelig kan oppfattes fra boken. I dette faget er øvingene og forelesningsnotatene pensum, men når man jobber med 1 bok så får man en følelse av hva som er hvor og hva faktisk helhetlig pensum er, siden det er de kapitlene og delkapitlene man har jobbet med som konstituerer pensum. Å lese gjennom forelesningsnotater (enten de man skriver eller som ligger ute) fungerer ikke i nærheten av like bra siden de er skrevet på stikkordsform og ikke har de akkopagnerte talen som skjer i en forelesning. Det finnes sannsynligvis haugevis av bøker om statistisk fysikk som er skrevet på en måte som passer med kursets pensum og som kunne blitt brukt som basis for hvordan kurset blir lagt opp. Slik det er nå har jeg pratet med flere folk som knapt har brukt boken, og det er synd, fordi ikke bare oppfordrer man studenter til å kaste bort penger, men de får også et fattigere undervisningsopplegg.

- Beregningene av treghetsmomentene i dette kurset krever egentlig en kjennskap til Jacobi determinanter og dobbelt og trippeltintegraler. Slik det er nå ble disse bare benyttet uten at studenter hadde anelse om hvorfor $dx dy = r dr d\theta$, samtidig som vi måtte bruke dem. Det er 4 løsninger jeg kan tenke meg til dette problemet:

1 - Faget blir utsatt til man har hatt dette i andre mattefag.

2 - Innføringsmattefag blir forandret for å inneholde dette pensumet.

3 - Faget inkluderer selv litt ekstra pensum om akkurat dette, per i dag ble denne kunnskapen behandlet som om den var implisitt (noe den ikke er siden vi ikke har hatt det), men ingen av de andre visste hva Jacobi determinanter var.

4 - Pensum blir forandret slik at ingen treghetsmomenter som inneholder integrering vi ikke har lært om enda forekommer.

15. Veldig flink foreleser, supert med notater og bra hjemmeside. Et stort fag i forhold til andre fag, spesielt med tanke på lang og krevende rapport på lab. Stud.ass kunne vært mer engasjert, men absolutt flink i faget.

Jeg synes øvingsopplegget har vært bra, kanskje et noe høyt nivå på øvingene? Når man ikke kan stoffet, og skal begynne rett på "vanskelige" oppgaver lærer man kanskje ikke så mye. Det går med mye tid til lab, rapporten kunne telt mer på endelig karakter. Foreleser gjør en bra jobb! Bra med mye eksempler i undervisning. Bra at han legger ut notatene sine! Det er noen ganger vanskelig å skjønne hva man skal gjøre i øvingsoppgaver/eksamensoppgaver, hintene er ikke alltid å lette å skjønne. Hadde vært lurt å anbefale Lien og Løvholden og ikke Young and Freedman på begynnelsen av semesteret.

17. Foreleseren Støvneng gjør generelt sett en meget god jobb og er en av de beste foreleserne jeg kjenner til. Men en ulempe han har som jeg og mange av mine venner har lagt merke til, er at oppgavene i regneøvinger kan noen ganger være meget missvisende/utydelige, noe som for det meste fører til at oppgavene blir mye vanskeligere enn det de egentlig er.

18. Foreleser, Støvneng, har vært helt fantastisk. Har fått godt utbytte av alle forelesninger, og hjelp i ettertid av timene hvis jeg lurer på noe! Læreboka, Young & Freedman, var tung og vanskelig å bruke, og har ikke vært til særlig hjelp.

Vanskelig å forstå laboratorieøvingene med kun labkompendiet som bakgrunn. Måtte være på labben en stund før jeg forstod hva poenget var og hvordan poenget skulle oppfylles.

Vanskelig å finne hjemmesiden uten å huske den HELT nøyaktig. Burde forbedres!

Young and Freedman- boka virker ganske uoversiktlig, samtidig som det er vanskelig å lese seg opp på stoffet, men det er strengt tatt ikke deres problem...

19. Øvingene virker å ha dekket pensum bra.

Forelesningene har vært relativt gode, forståelige.

Vet ikke hvor læringsmålene stod oppført før nå. Det er muligens min egen feil...!

Noen litt slappe lab.assistenter. Tidvis dårlig tilbakemelding på rapporten om gravitasjonskonstanten.

Forelesningene har vært svært gode! Jon Andreas Støvneng er flink til å sette seg inn i studentenes situasjon når han løser et problem på tavla. Han resonnerer seg fram til metoden han bruker på samme nivå som studentene er på, ved å si ting som "hva kan vi gjøre her, tro?" og "kan vi bruke denne formelen/loven?" osv, i stedet for å bare erklære sannheten til oss.

20. Regneøvingene har dykket veldig dypt i hvert emne, noe som for den godt forberedte student helt sikkert har sørget for grundig forståelse. Om man gjør øvingene litt i siste liten, og ikke har mulighet til å gjøre enkeltoppgaver ved siden av (les: meg), kan man imidlertid savne noe kortere, mer "terpende", puggete oppgaver. Dette er kanskje kjedelig i lengden, men _noen_ kortere oppgaver kunne i det minste vært tatt med til fordel for de lengre, tunge oppgavene, som ofte bare fører til ren bruk av formler og instruksjoner på oppgavearket, og ikke så mye forståelse. Når det gjelder læreboka (jeg har brukt Young and Freedman), er den en ganske tungvint bok å lese. Den inneholder, slik jeg opplever det, mye mer stoff enn pensum, om ikke er det lagt frem på unødvendig kronglete og tungvinte måter. Den er dessuten ikke spesielt oversiktlig. Mangelen på oversikt kan ha noe med å gjøre at vi ikke har brukt boka i regneøvingene, og at den dermed har blitt

- liggende stille til fordel for forelesningsnotater og regneøvinger.
21. Føler foreleser har lagt lista litt høyt, særlig på regneøvingene. På den andre side skal han ha ros for å være en veldig flink foreleser, som gjør stoffet lett å forstå. Lab er i utgangspunktet positivt, men jeg synes det til tider blir litt for teoretisk/mye journalføring i forhold til det praktiske.
22. Jeg har vært veldig fornøyd med forelesningene vi har hatt i emnet. De har vært oversiktelige og lettforståelige. Det at de i tillegg blir filmet slik at en kan se forelesninger en har gått glipp av har vært veldig greit.
23. Synest det har vore stor nivåforskjel på rekneøvingane, og det vi lærer i timane. Hadde vore betre med fleire små-oppgåver, så ein får tid til å lære det basic. Tek litt motet frå ein å ikkje klare ei einaste oppgåve på eigenhand.
24. Forelesingane har vore bra, masse skryt til Støvneng! Forelesingsnotatane han har lagt ut har vore svært nyttige.
25. Young and Freedman-læreboka har knapt blitt opna, verkar lite relevant i forhold til pensum i faget. Ikkje ei særleg god bok, skulle aldri ha vore anbefalt!
26. Forelesningene holder et passe tempo. Øvingsoppgavene hadde passe nivå med både forholdsvis enkle og ordentlig utfordrende oppgaver.
27. Den engelske læreboken (Young, Freedman) har ikke gitt meg så veldig godt utbytte.
28. Vi burde få en bedre innføring til laboratedelen av faget, og en bedre innføring i rapportskrivning.
29. Veldig vanskelig fag, spesielt regneøvingen som var lange og tok veldig mye tid. For oss som da ikke har hatt fysikk på videregående, men heller tok noe fysikk som privatist var det veldig vanskelig å forstå mye av undervisningen, spesielt når øvingene var så lange og vi dermed ikke fikk tid til å lese/studere det vi trengte/ikke forsto selv.
30. Men etter det jeg har hørt fra andre virket det som at undervisningen var bra, og at øvingene var litt vanskelige og tok lang tid, men jevnt bra.
31. Hadde vært fint om det hadde vært oppgitt hva uttrykk skal inneholde når man skal utlede uttrykk i øvinger, da det ofte er mange alternativer.
32. En særs god foreleser!
33. Flott med grundig gjennomgang av MATLAB i labdelen, men MATLAB-oppgavene på regneøvingene krevde ikke at man forstod noe særlig av det man gjorde, og kunne vært sløffet.
34. Kudos for raske og nøyaktige svar pr. mail. Videoforelesninger er helt topp, alle forelesere burde oppfordres til dette.
35. Vanskelige øvingsoppgaver.
36. De IKT-baserte aktivitetene har etter min mening vært for vanskelig. Ikke det at å gjøre dem har vært umulig, men å faktisk forstå hva som foregår har etter min mening vært for vanskelig.
37. Labveilederne synes ikke å være samkjørte og konsekvente i evaluering av labrapport. Faglærer er awesome.
38. Det er fort gjort å falle litt av lasset fordi det starter såpass grunnleggende. Kanskje det kunne vært en idé å legge ved noen nøtter på de første øvingene slik at de som har jobbet en del med fysikk fra før også får noe å kose seg med?
39. forelesningsnotatene til støvneg er fantastiske.
40. Har fått lite igjen for labøvingene, men ser at det kanskje kan være god innførelse i laboratoriebruk senere i studiet. Rapportvurderinga var altfor streng. Det var tross alt vår første innlevering, og vi kan ikke ventes å bruke en over 20 timer på å få den godkjent.
41. Young and Freedman læreboka var vanskelig å følge i forhold til forelesers gjennomgang av pensum. Kanskje LL var bedre?
42. Et krevende emne, men gleden dersom man lykkes er tilsvarende stor! Arbeidsbelastningen blir fort noe høy, men med tanke på hvor mye en skal igjennom kan dette antagelig vanskelig unngås.
43. Enkelte IKT-øvinger (numeriske beregninger) har vært vanskelige å følge for en som ikke har tatt noen emner om numeriske beregninger tidligere, og enda vanskeligere har det vært å forsøke å utføre dem ... Ellers har det meste vært utmerket!
44. Det var til dels vanskelig å finne den nye hovedsiden for fysikk, ettersom ethvert søk fører til den gamle siden. Forelesninger har vært svært bra.
45. Lab-faget har vært vanskeligere å følge. Arbeid med lab-rapporten har vært svært lite gunstig for læring av å skrive denne og i stor grad for min personlige del ført til misnøye, dårlig trivsel med faget og mindre læringsvilje ovenfor fysikk-faget.
46. Grunnene til dette er flere. For det første er det slik at vi som tar dette faget har liten, eller, i de fleste tilfeller, ingen erfaring med å skrive lab-rapporter på et slikt nivå. Da fungerer systemet dårlig når en får tilbakemelding på ting som må rettes, retter disse små feilene, og så får tilbakemelding andre og tredje gang på større og mer vesentlige feil, med dårlig formulering og syntaks. Det jeg vil si er at det er vanskelig å skrive en perfekt rapport når en ikke har de nødvendige kunnskapene som trengs for å gjøre dette, og at de vesentlige feilene ikke blir påpekt før etter at det er mulig å rette de.
47. Videre er det slik at det virker som om vanskelighetsgraden for å få en bra rapport øker etterhvert som den som retter blir mer kjent med hvordan dette skal foregå, altså at vanskelighetsgraden for å få bra øker utover semesteret.
48. Det blir da utrolig irriterende å legge mange timers arbeid ned i en rapport som det virker som om personen som retter har på forhånd bestemt seg for å gi laveste poengsum.
49. Noen forslag til forbedring av dette systemet kan være å fjerne karakteren igjen, eller gjøre slik som med Matte 1. Det vil si la den telle dersom den teller positivt, men ikke dersom den trekker ned.
50. Dette forslaget gjelder kunn dette faget ettersom de forutsetningene en har for å skrive en bra rapport gjør det vanskelig å få det til.
51. Et annet forslag kan være å ha mer nøye inngående veiledning. Altså ha diskusjon mellom de som

skriver og den som retter, slik at det er enklere få vite om det vesentlige feilene som fremkommer i rapporten. En dialog mellom partene vil gjøre at resultatet vil bli bedre og at hver student vil oppleve større fremgang i lab-faget.

39. forelesningene gir god framstilling av emnets læringsmål. Det har vært lett å følge med og spørsmål ble godt besvart. Øvingene var av god vanskelighetsgrad, men ei heller for vanskelig, og helhetlig bra utformet. Labøvingene gav fin innsikt i føring av labjournal, men spesielt rapporten gav god øving i bruk av LaTeX.

Litt for rask gjennomgang av ukjent stoff.

40. Forståelsen i faget baserer seg en del på matematikk en ikke har innarbeidet fra før av. Dette gjør det vanskeligere å fokusere på det fysikkrelaterte, da en henger seg opp i at en ikke forstår hva som skjer i de matematiske utligningene. Tror en hadde hatt godt av å ha gjennomgått MA1101 (og muligens MA1102) før en satte i gang med beregninger av dette slaget. Dette ville lagt et mye bedre grunnlag slik at en kunne oppnådd en bedre rent fysisk forståelse av kursets innhold.

Det er for mye som skal gjøres i labøvingene og for dårlig veiledning både i labheftet og av studentassistenten.

Regneøvingene er for vanskelige. Arbeidet med øvingene krever så mye tid at jeg ikke rekker å sette meg nok inn i stoffet før jeg går i gang med øvingene. Det er f.eks. ikke tid til både å gå på forelesning og å lese i læreboka.

41. Labrapporten krevde veldig mye arbeid, og vurderingen av rapporten var veldig streng med tanke på hvor lite innføring vi har fått i labskriving. Det virker som man i vurderingen av rapporten forutsetter at vi vet ting vi ikke har lært. Kommentarene på rapporten var til dels usaklige, spydige og svært lite pedagogiske.

Den totale arbeidsbelastningen er for høy.

I forelesningene blir det til tider brukt matematikk vi ikke har lært ennå, og denne matematikken blir enten ikke forklart i det hele tatt eller den blir forklart for dårlig.

Det er vanskelig å henge med i forelesningene - ikke nødvendigvis fordi stoffet er for vanskelig, men fordi selve tempoet er altfor høyt.

42. Har selv hatt ganske store problemer med faget siden jeg aldri hadde Fysikk 2 på videregående, så muligens at øvingene hadde en litt lettere oppgave også? Spesielt i starten hadde jo store deler av klassen allerede hatt stoffet, men kanskje å ha noen frivillige litt enklere oppgaver i tillegg?

43. Generelt ganske fornøyd.

Det var tildels vanskelig å finne den nye hovedsiden for fysikk, ettersom et hvert søk fører til den gamle siden. Forelesninger har vært svært bra.

Lab-faget har vært vanskeligere å følge. Arbeid med lab-rapporten har vært svært lite gunstig for læring av å skrive rapport, og i stor grad for min personlige del ført til misnøye, dårlig trivsel med faget og mindre læringsvilje ovenfor fysikk-faget.

Grunnene til dette er flere. For det første er det slik at vi som tar dette faget har liten, eller, i de fleste tilfeller, ingen erfaring med å skrive lab-rapporter på et slikt nivå. Da fungerer systemet dårlig når en får tilbakemelding på ting som må rettes, retter disse små feilene, og så får tilbakemelding andre og tredje gang på større og mer vesentlige feil som var tilstede under første retting. Henholdsvis med dårlig formulering og syntaks. Det vil si at det er vanskelig å skrive en perfekt rapport når en ikke har de nødvendige kunnskapene som trengs for å gjøre dette, og når de vesentlige feilene ikke blir påpekt før etter at det er mulig å rette de.

44. Videre er det slik at det virker som om vanskelighetsgraden for å få en bra rapport øker etterhvert som den som retter blir mer kjent med hvordan dette skal foregå, altså at vanskelighetsgraden for å få bra øker utover semesteret.

Det blir da utrolig irriterende å legge mange timers arbeid ned i en rapport som det virker som om personen som retter har på forhånd bestemt seg for å gi laveste poengsum.

Noen forslag til forbedring av dette systemet kan være å fjerne karakteren igjen, eller gjøre slik som med TMA4100. Det vil si la den telle dersom den teller positivt, men ikke dersom den trekker ned.

Dette forslaget gjelder kunn dette faget ettersom de forutsetningene en har for å skrive en bra rapport gjør det vanskelig å få det til kunn det første semesteret.

Et annet forslag kan være å ha mer nøye inngående veiledning. Altså ha diskusjon mellom de som skriver og den som retter, slik at det er enklere få vite om det vesentlige feilene som fremkommer i rapporten. En dialog mellom partene vil gjøre at resultatet vil bli bedre og at hver student vil oppleve større fremgang i lab-faget.

45. Utrolig ryddig, god og nyttig hjemmeside. Gode forelesninger og gode regneøvinger

Svært flink foreleser og stud.ass.!

Uheldig med to lærebøker som begge "mangler" noe av det som gjennomgås i forelesningene. Derfor er det bra at notatene legges ut.

46. Hovedboken (Y&F) legger seg på et lavere faglig nivå enn forelesningene.

Uheldig at labøvingene ligger langt foran i pensum enn det forelesningene gjør. Det burde kanskje vært omvendt? Har forståelse for at dette er vanskelig å endre, men det er synd mtp at studentene skal skrive labrapport (som teller 10%) der teorien bak ikke har blitt gjennomgått.