

Referat fra Referansegruppemøte

07.10.21

Tilstede: Jon Andreas Støvneng, Sondre Waldron, Ingemar A. Poutsma, Kirsti Midttun, Adrian Heyerdahl

Generell formening: Emnet går jevnt og trutt, ingen store klager

Om forelesninger, videoforelesninger og hva som kreves av studenten:

- Videoforelesninger og fysiske forelesning overlapper veldig mye
 - Foreleser enig – «Det endte opp med å bli rimelig likt, det var vanskeligere enn forventa å vite hva å ta med og ikke (noen ting tok jeg jo i *mer* detalj i år enn før)» - Støvneng (paraphrased)
 - Manglet en tydelig forventning om hva studenten burde se av forelesninger
 - Alle forelesninger, i tillegg til øvinger, blir for mye for studenten. Hva er forventa at studenten faktisk gjør?
 - Er ikke forventa at studenten gjør alt, i hvert fall ikke alle oppgaver i øvingene.
 - «Jeg kan komme med moderert kunngjøring om hva som er forventa av studenten å gjøre» - Støvneng (paraphrased)

Ellers:

- Fin balanse i tavleskriving og snakking (forklaring)
- Mangler av og til eksempler fra virkeligheten (f. eks; hva i virkeligheten er en potensialbrønn?)
 - Kommer mer av senere i kurset
 - Forslag om å evt, ha en egen del for dette på hjemmesiden, slik at studenten selv kan lete opp eksempler av bruk/mer «hands on» forklaring
- Noen studenter savner en dialog med/monolog fra foreleser om hvordan QM er så uintuitiv/«merkelig»
 - Nettopp det foreleser ikke vil gjøre, prøver å vise at QM er «hverdagslig» - det er jo tross alt slik realiteten er.
 - Prøver allerede å «bridge the gap» ved å vise at QM også kan bli brukt til å regne ut klassiske problem.
 - Mye «diskutering» rundt QM krever rett og slett forståelse som studenten ikke kommer til å få i dette kurset.

- Et fåtall oppgaver i øvinger viste seg å kreve pensum som ikke hadde blitt forelest om ennå
 - Øvinger kommer tvilsomt til endres
 - Ikke ta nummereringen/ukefestinga til øvingene «as law»
 - Igjen - ikke forventet å gjøre alt i en øving