

Referansegrupperapport

Dato: 25.04.2016

Emnekode og -tittel: TFY4106 - Fysikk

Datoer for gjennomførte referansegruppemøter: 11.01.2016, 25.04.2016 og 29.02.2016

Studenter som har deltatt i referansegruppen:

Sigrid Bratsberg, Jan Birger Larsen, Ådne Dybdalen, Elin Grendahl, Mats Thunestvedt Hove, Mathilde Rundhaug

Referansegruppens rapport om kvaliteten i emnet:

Forelesningene:

Veldig gode. Gode videoer og veldig praktisk at de ligger ute. Litt tidlig på morgenen. Det settes pris på bruk av praktiske eksempler med utstyr i forelesning. Fint med punktlighet med tanke på pauser og avslutning av timene.

Lab:

Tar veldig mye tid med tanke på utbyttet. Føles lite eksamensrelevant, selv om det passer inn med læringsmålene. Har vært litt kommunikasjonsproblemer med en labveileder. Delvis er dette grunnet språkproblemer, og mange føler at labveileder er veldig viktig for å få utbytte av labben. Det kan være vanskelig å forstå hva man skal gjøre i labben ut i fra oppgaveteksten. Dette gjør det vanskelig å skrive en plan. Er et ønske om kortere oppgaver og mer rom for å prøve seg fram. Rapporten tar veldig mye tid. Tilbakemelding til to grupper kan diskuteres. Poenggivingen til labben er veldig skjev i forhold til tidsbruken. Rapporten følte mindre relevant for våre studier, men det er greit læring med tanke på en fremtidig masteroppgave. Andre labveiledere ga veldig vage tilbakemeldinger som det var vanskelig å ta tak i. Det settes pris på at det er mulig å levere inn rapporten to ganger og at det er lov å bruke word og ikke bare LaTeX.

Øvinger:

Regneøvingene har ikke blitt brukt så mye av studentene, men det er greit å ha det som et tilbud for de som ønsker ekstra arbeid. Mange tror at fysikk er litt lett med tanke på at de har hatt det på videregående.

Tester:

Mange underprioriterer testene. Delte meninger ang om testene skal ha jevnlig frister eller en felles frist på slutten. Mange liker at man får ansvar for egen læring, mens andre gjerne skulle hatt den ekstra pushen for å få til å jobbe jevnlig. Mange liker at LF ligger ute for da får man muligheten til selv å ta ansvar for å gjøre det skikkelig.

Øvingstimer:

Stort sett ikke så mange som har møtt opp. Kanskje på grunn av veldig gode løsningsforslag. Føler man har fått nok hjelp når man har møtt opp.

Numerisk øving:



NTNU

Det skapende universitet

Uten veiledningstimen hadde den ikke gått. Det var egentlig helt greit. Syntes oppgaveteksten var litt slitsom å lese, og at tipsene var mer som befalinger. Skille ut oppgaver og krav for innleveringsformat.

Referansegruppens forslag til tiltak:

Tiltak til lab: Skrive tydelig hvilke fysiske størrelser som vi skal fram til, og når man har gjort nok på en oppgave til at den er godkjent.

Krav til rapport burde ligge ute som vurderingskriterier likt for alle studentene uavhengig av labveileder.