

2. møte med referansegruppe TFY4115

Dato: 12 november 2019

Tidspunkt: 11:15

Sted: D5-162

Tilstede:

Fra referansegruppen: Celine Tran (MTTK), Daniel Bjerkehagen (MTTK), Daniel Godø-Dempsey (MTELSYS), Daniel Diaz Tveit (MTNANO), Ellinor Benedikte Anjali Lindstrøm (MTNANO)

Fra fagstaben: Jon Andreas Støvneng, David Kleiven

T: Tilbakemelding

D: Diskusjon

Lab:

Siste labgruppe leverer andre utkast på fredag, etter dette kan studentene forvente opp til en uke med tid for retting.

T: Lab-arbeidet handler mer om rapportskriving enn om fysikk, hva er hensikten med laben?

D: Tidligere hadde emnet forsøk som var mer knyttet til fagstoffet, med noe fokus på selve rapportskrivingen. Etter hvert som læringsmålene har endret seg har labben endret seg til å også dekke disse delene av pensum, bl.a. numerikk.

T: Dersom hensikten med labben ikke nødvendigvis er å lære stoff innen fysikk, men at studentene skal ta kritiske valg innen rapportskriving, burde dette da ikke være tydelig informert om når studentene begynner å lage plan til forsøket?

D: Fagstaben er enig i at dette kan forbedres.

T: Hadde det vært mulig med mer håndfaste oppgaver å velge mellom? Mange studenter hang seg opp i å velge riktig oppgave, og mer definerte alternativer kunne gjort det enklere å luke ut feil utførelse tidligere.

D: Fagstaben kommenterte ikke punktet.

T: Hadde det vært mulig med mer fluide formelle krav? For mange oppleves noen krav (f.eks. numerisk løsning av normalkraften) som helt irrelevante til deres forsøk.

D: Dette skal tas opp med resten av fagstaben.

T: Det er krevende å finne informasjon på lab-nettsiden, ting er spredd, og en må gjerne tråle gjennom mange sider før man finner det man leter etter.

D: Fagstaben kommenterte ikke punktet

T: Kvaliteten på lab-assistentene og den hjelpen de gir er veldig varierende.

D: Fagstaben og referansegruppen diskuterer forskjellen mellom subjektiv opplevelse av læringsutbytte og objektiv kvalitet på nevnt læring. Dette blir ikke diskutert videre.

Annet:

T: Det hadde vært greit å få beskjed om at forelesningen ble flyttet til S2.

D: Foreleser fikk melding om dette i august, men glemte å skrive det i timeplanen. Dette beklager foreleser for.

T: Er det tiltenkt "spørretime" før eksamen?

D: Fagstab og referansegruppen diskuterer datoer og konkluderer i at 10. desember (samme dag som MTNANO har ITGK-eksamen i to paralleller) eller 11. desember (foreleser har trang timeplan denne dagen) er de mest relevante kandidatene. Det konkluderes å ta dette opp i forelesning torsdag (14.11.19) for å diskutere.

Møtet ble holdt siste uke med forelesing av nytt stoff. Det er tiltenkt fra fagstaben å ha en uke med løsning av eksamensoppgaver (uke 47).