

Respondents: 0**Status:** Open**Launched Date:****Closed Date:** 28.12.2016**7. Kommentarer**

1. Forelesningene var ikke dypt nokk i forhold til pensum og eksamensoppgaver, føler man får mye mer utbytte av å lese boka
 2. Jon Andreas er en veldig flink foreleser! Smittende positivitet.
 3. Bruk av nettsiden fungerte bra. Ble lite bruk på Blackboard.
 4. Blackboard har vært uoversiktlig. Emneinnhold og oversikt kan forbedres der
 5. Hjemmesiden (http://web.phys.ntnu.no/~stovneng/TFY4104_2016/tfy4104.htm) fungerte veldig fint. Blackboard var derimot ikke bra. Blackboard er lite oversiktlig og generelt vanskelig å bruke. Blackboard har også mange bugs i test-systemet som gjør at svarene ikke alltid registreres som man ønsker.
 6. Det ble for mye med tester, lab og numerisk øving. Alt for mye tid gikk til fysikk, noe som var dumt da vi har flere store og mer relevante fag samtidig.
 7. Gode forelesninger og godt opplegg med obligatoriske testar og frivillige rekneøvingar. Læringsutbyttet av fysikkklubben var ganske lågt; vi brukte meir tid på å gjere ting i tracker o.l. enn det vi brukte på å faktisk skjønne fysikken bak forsøka. Det var noko forvirrende med tre ulike heimesider ein måtte forholde seg til, i framtida bør alt samlast på ei side (viss dette lar seg gjere).
 8. Fornøyd med blackboardtestene, eksamensform og læringskurve i faget. Noe forvirrende med flere ulike læringsplattformer. Laben, som egentlig kunne hjulpet stort på læringen, opplevdes heller lite samkjørt og koordinert. Svært ulike krav til plan, journal og rapport, og varierende grad av informasjon om oppgavene, gjorde øvelsene mer tidkrevende. For mange studenter ved MTKJ, som allerede har over 100 timer lab dette semesteret, opplevdes det som unødvendig å 'ha lab for å ha lab' og lære rapportskriving. (Vet ikke om vurdering av eksamen inngår her, men denne ble veldig stressende da halvparten av oppgavene og formelarket først kom etter to timer.)
 9. Øvinger, labøvinger skal reflektere hva som kommer på eksamen. TPK4120 var veldig flinke på dette i år. Hør med dem!
 10. Dårlig eksamensform, og dårlig gjennomføring av eksamen.
 11. Flott konsept med tester og øvinger.
 12. Alt for lett å ikke gjøre noen øvinger/tester ordentlig, hadde lært mer av vanlige oppgaver. Testene blir for vanskelig for at man gidder å gjøre det ordentlig, og øvingene har for mye utledning med tanke på eksamen. Dere burde med fordel printe ut hele eksamensoppgaven neste gang
 13. Laboratorieopplegget var for strengt. At man ikke kan gå før fullført labb bidro til at man gjorde lite arbeid i labbene. Læringsutbyttet var lavt. Kvalitetssikring under eksamen var hårreisende og slikt skal ikke være mulig ved NTNU.
 14. Synes at numerisk øving kom for sent i semestret, med tanke på at vi var ferdig med pensum for å kunne løse denne tidligere. Likte veldig godt at forelesningsnotatene lå ute så man kunne se alt han hadde forelest om en er borte fra forelesningen. Alt i alt et veldig godt gjennomført emne!
 15. Laboratorie opplegget var for strengt, når man ikke kunne gå ved fullført lab, stimulerte dette svært dårlig til godt arbeid.
 16. Dumt at det ligger LF på alle testene ute fra starten. Dette gjør at man kanskje tar for enkelt på øvingsopplegget. Ellers var det vanskelig eksamen i forhold til tidligere år, og i forhold til deg nivået som har vært i forelesningene. Labben får man ganske lite faglig igjen for. Det samme gjelder den numeriske øvingen, der det viktigste er å kunne programmere.
 17. Synes lab tok veldig lang tid i forhold til læringsutbytte.
- klønede med blackboard, alt annet er på itl eller på fysikksiden. numerisk øving for tett med

18. eksamen. Veldig ødeleggende det som skjedde med eksamen i dag, til tross for at vi fikk en time ekstra.
19. Veldig bra med forelesningsnotater, var mye lettere å følge med i timen når jeg ikke trengte å notere samtidig.
20. Blackboard og web siden burde være i en, ikke en liten link et sted for å komme seg fra blackboard til websiden.
21. Synd at eksamen ble som den ble. Universitetet burde ta høyde for feilen som ble gjort når de retter eksamen. Ellers veldig fornøyd med faget som helhet, selvom noe av labdelen kunne kuttes ut.
22. Labben levde litt sitt eget liv, men var veldig greit å ha med seg.
23. Laben var noe rotet, og det gikk mye tid uten at læringsutbyttet var særlig stort. Emnene som blir tatt opp på lab var svært relevante, men selve gjennomføringen på laben var dårlig. Testene var fine, og videoforelesningene funket supert.
24. Selve faget var meget vel gjennomført. Må gi et nikk til foreleser Støvneng for vinner av årets forelesningsnotater. Mer flott og strukturert får man det faktisk ikke. Hjertelig takk for dem ;)
25. Litt for uklart hvilke sammenhenger man ville fram til i labøktene som var relevante for pensum.
26. Blackboard kan fungere, men er vanskelig å bruke uten noen forkunnskap. Labøving var lite nyttig, da vi ikke fikk tilstrekkelig rådgivning og evaluering. Videoforelesning og notater på nett gav verdifullt utbytte
27. Labene tok for mye tid i forhold til læringsutbytte, men relevante oppgaver i forhold til pensum. Passelig arbeidsbelastning.
28. Veldig dårlig at det plutselig ble lagt inn mer pensum og nye formler på formelarket siste forelesningsuke, ikke informert om dette bra nok. Også veldig dårlig at vi fikk utgitt en halvveis eksamen, manglet flere sider, da blant annet deler av formelarket. Dette preget mye av eksamen, og det ble en meget dårlig start...
29. Veldig bra tester og bra at det ligger ute øvinger for de som føler de får noe ut av dette. Labben er relevant, men det ble brukt veldig mye unødvendig tid på dette! Rapportskriving er greit nok, men at man skal måtte bruke masse tid på å rette komma, punktum, mellomrom(hadde et for mye), tegne figurene i et bedre program, det er bare unødvendig. For læring og eksamen sin del hadde det vært mye bedre utnytting av tid hvis vi hadde sluppet å bruke flere dager(8t+ per dag) for å endelig få denne godkjent etter tre forsøk og heller hadde kunnet bruke tiden på oppgaver tilsvarende testene/eksamen
30. Veldig mye arbeid med lab og numerisk øving, svært lite utbytte
31. Litt for mye døtid på labbene.
32. Veldig høy arbeidsbelastning fullstendig uten utbytte fra lab. Repetisjon av fysikk 1 fra vgs, men på en svært tidkrevende måte. Svært gode forelesninger,, også på nett. Vanskelig å motivere seg for regneøvinger.
33. Lab gjorde ingenting for meg. Fikk lite utbytte, da jeg syntes det var vanskelige oppgaver og vanskelig å forstå for oss som ikke lå ann til en A i faget. Arbeidsbelastning var ok. Læremidlene var lite i bruk, men kompendiet hjalp. Alt for mange sider å holde styr på. Burde vært 1 side for alt, eller 1 lab side og 1 til all annet info og ikke 4 forskjellige. Numerisk øving var helt ubrukelig , da jeg ikke kan Matlab. Da kunne det heller vært en frivillig øving og de andre kunne heller vært obligatoriske om man virkelig trenger å ha noe godkjent. Hadde nok heller satt mer pris på og lært mer av en midtsemesterprøve.
34. Faget har generelt vært greit, men det å ha som læringsmål å lære seg å skrive rapport er noe unødvendig for oss kjemikere. Lab ble generelt en byrde for oss, da dette tok opp mye tid i skoledagen vår. På kjemi oppnår vi en kompetanse innenfor labarbeid allerede i første semester.
35. Jeg er stort sett veldig fornøyd med faget, men savnet mer obligatoriske regneøvinger. Hvis det er obligatorisk, så gjør man det, ellers er det lett å overbevise seg om selv å la være.
36. Lab del 2 kan ha noe bedre opplegg, ble litt ustrukturert.
37. alt for mye tid på dritt som ikke var eksamensrelevant i det hele tatt. LES: matlab og LaTeX
- Syns ikke det var så veldig god kobling. Ideen er god med at vi selv skal komme på måter å

38. undersøke problemstillingen på, men det gikk så altfor mye tid til å løse dette, og svært mye tid til å bli kjent med utstyret og programmene. Dette burde ha vært brukt i felles gjennomgang.
39. Følte at lab var lite relevant i forhold til resten av emnet, og at jeg ikke satt igjen med noe særlig faglig utbytte av det. Regneøvingene kunne med fordel hatt innleveringsfrister, da er det lettere å motivere seg til å gjøre dem.
40. Veldig god og lidenskapelig foreleser, som virkelig legger mye arbeid ned i arbeidet sitt. Han har virkelig vært til inspirasjon i faget! Ellers har det fungert bra med tester og øvinger. Laboratorieøktene opplevdes som noe langdryge og kanskje litt kjedelige.
41. Det var litt for lite informasjon om hva vi skulle gjøre i labben. Dette førte til at det var ekstremt vanskelig å skrive lab rapport.
42. Eksamen var katastrofe, feilen skapte forvirring, frustrasjon og gjorde det vanskeligere å løse oppgaver.
43. Laboratorieøvingene var veldig lite nyttig.
44. blackboard håpløst å bruke, brukt alt for mye tid på lab som ikke har gitt meg noe læringsutbytte. Numerisk øving ok.
45. Jeg synes at det var for stor mengde å rekke over på eksamen. Enten så må oppgavene bli mindre omfattende utregningsmessig, eller så må det være færre oppgaver.
46. Labøvingene har tatt utrolig mye tid og arbeid, uten å få noe spesielt igjen for det. Jeg synes ikke at labarbeidet har vært svært hjelpsomt eller relevant til eksamen. Dette fører til at det har gått masse tid som har gjort både andre emner og øvinger i dette faget nedprioritet, uten at jeg føler meg bedre stillt til eksamen. Dette synes jeg er svært ubelegelig ettersom øvingene og regneoppgavene er de som faktisk forbereder deg på eksamen. Hvis labdelen skal være så omfattende som den er synes jeg det burde være en vurderingsordning som teller med på endelig karakter, hvis ikke burde denne delen gjøres mindre tidkrevende. Kravene får å få godkjent lab har vært altfor høye i forhold til hvor mye du faktisk lærer av fysikk, og hvor lite du får igjen for dette. Utenom lab er alt veldig bra standard på.
47. Synes alt bør ligge på en plattform for det har vært litt tungvint å få god oversikt. Nettsiden kan f.eks. integreres i bb. Ellers er det litt for dumt at labass har vikar de to første labbene slik at vi ikke får de beskjedne vi skal. Labassene vektlegger ting veldig forskjellig, og blir litt dumt å få seg en "overraskelse" når vi får den egentlige labassen først på retting av rapporten. Labassene bør derfor sammenkjøres mer. Og de som evt skal være vikarer bør ha de samme kravene til dem de er vikar for.
- Forelesningene er veldig gode. Virker godt planlagt. Gode notater.
 - Testene som gis i faget gir forståelse. Øvingene er noen ganger litt vel teoretiske for den gangse student, men gir dypere forståelse.
 - Labøvingene var litt slapt lagt opp. Ikke alltid fikk vi tilbakemeldingene vi skulle ha. I tillegg var det ikke klart hva som skulle gjøres. Greit nok at en del av labben er å finne selv ut hva som skal gjøres, men noe klarere retningslinjer hadde ikke skadet. '
48. - Numerisk øving er grei, men man graver seg kanskje litt vel dypt inn i én del av pensum.
 - Arbeidsbelastningen er mindre enn andre fag.
- Faget er alt i alt veldig bra; men: (!)
 Pensumet er for vidt, ikke for stort. 180 minutt med ny kunnskap hver uke. Hadde vært bedre og kuttet pensum med 20-30%, og heller brukt tiden på å gå dypere inn i temaer.
 - Avkrysningseksamen passer faget godt.
49. Hadde absolutt størst læringsutbytte av laboppgave 1. Laboppgave 2 var ikke særlig nyttig, da noe av utstyret ikke var lett å bruke (noen av signalforsterkerene er av en eldre utgave og labass kunne heller ikke hjelpe, brukte unødig mye tid på å finne ut av oppsett++)
50. Forelesningene og spesielt forelesningsnotatene som blir lagt ut underveis er supre hjelpemidler for å få frem det mest sentrale i emnet.
51. Angående hjemmeside er den ordinære hjemmesiden i emnet (web.phys.ntnu.no) å foretrekke.
52. Blackboard kan med god tilnærming sies å være ubrukelig. Itslearning foretrekkes :-)
53. Veldig bra forelesninger. Lab er nesten helt unødvendig, spesielt rapporten hvor man blir rettet på små skrivefeil. Kunne heller brukt mer tid på selve læringen.
54. Lab var enormt sløsing av tid og krefter! Og eksamen var altfor vanskelig.
55. Foreleser er kjempeflink, både under forelesningene og til å hjelpe med evt spørsmål, men syns lab og numerikkøving hadde lite faglig utbytte i forhold til arbeidsmengden.

53. Synes arbeidsmengden er meget høy i forhold til andre emner. Dårlig gjennomføring av eksamen, da halve eksamen manglet ved eksamenstart..
54. Lab er ikke relevant og lite nødvendig.
- Labøvingen var bortkastet tid. Tok heller tiden som kunne bli brukt på andre relevante ting innenfor faget, eller tok tiden som vi kunne brukt på andre fag. Særdeles unyttig og ganske urelevant..
55. Blackboard er også fryktelig dårlig. Veldig uoversiktlig og vanskelig å navigere seg rundt. Jeg skjønner lite der inne, og er heller ikke interessert i å bruke tid på å sette meg inn i det. For itsLearning fungerer så bra som det gjør. Ellers er fagets hjemmeside veldig bra. Syntes kanskje det er litt mye med tre forskjellige plattformer (blackboard, fagside og labside)
- Lærebøker har ikke vært bra, men forelesningsnotater veldig gode!
- Generelt sett synes jeg vi lærer for mye "få noen tall og putt dem i en formel" type fysikk. Det har ikke økt forståelsen min nok i fysikk til at jeg kan bruke det i hverdagen min, uten å få
56. tildelt akkurat de tallene jeg trenger og hva det er jeg skal finne ut. Dette synes jeg er veldig synd, da jeg egentlig ser på fysikk som veldig spennende, i tillegg til at det egentlig er et veldig visuelt fag. Da er det dumt at man faktisk ikke føler man kan knytte det til hverdagen og bruke det på det man ser.
57. Fysikk kan lett bli nedprioritert da øvingsopplegget ikke krever at man bruker mye tid på det, kontra andre fag. Føler også at labdelen tok mye tid uten at det ga noe særlig læringsutbytte.
58. Ønsker et annet øvingsopplegg, der man kan jobbe ordentlig med stoffet og få tilbakemelding på fremgangsmåte o.l.
59. Fysikk har vært gøy! Men ikke så utfordrende for de som har hatt fysikk 2 på vgs.
- Vi fikk først tilbakemelding på planen til laben kvelden i forveien. Så de gangene vi hadde
60. misforstått oppgavene eller valgt feil fremgangsmetode gikk det bort mye tid på laben, som følge av at vi ikke visste hva vi skulle gjøre eller hvor vi skulle begynne.
- Forelesningene var meget godt strukturerte, og inneholdt et høyt faglig nivå.
61. Arbeidsbelastningen har vært stor mtp. labarbeid for studentene ved MTKJ, da disse har opptil 15 timer lab i uken utenom fysikklabene. HTML siden benyttet i emnet har vært særdeles bra, noe Blackboard ikke har vært, da dette har vært noe uoversiktlig å bruke.
62. Lab er unødvendig og lite relevant for eksamen. Dreper motivasjonen i faget.
63. Mye "øvingsopplegg" tilgjengelig, regneøving, tester og lab. Positivt når eksamen nærmer seg, kanskje litt vanskelig å vite hva man skal prioritere underveis i semesteret.
- Videoforelesningene er gull verdt. Støvneng er en fantastisk lærer. Kunne kanskje blitt forklart mer hva enkelte begreper "faktisk" er. For eksempel prøve å forklare elektrisk potensial, vet det er vanskelig, men man kunne prøve å gi en feeling.
- Arbeidsmengden har vært passelig. Jeg gjorde kun testene på nettet, men de var av tilstrekkelig lengde. Synes noen ganger at eksemplene i timen ikke helt stemte med testene. Det som var synd med lab, var den manglende forberedelsen. Det tok lang tid å få informasjon fra labass, og da vi først kom på labben, gikk han igjennom mange formler og bruken av dem, som vi kunne ha trengt på forhånd. Det var veldig vanskelig å skrive forberedelse, men labassen var flink til å forklare da vi kom. Det hadde kanskje vært en ide å la labass gi den "hjelpende" hånden før selve forberedelsen skrives slik at man er bedre
64. forberedt til labben. Det var også under min oppfattelse at labassene rettet den skriftlige rapporten veldig ulikt. Min labass hadde et fint skjema med punkter som fikk poeng fra 0 til 2, og det var veldig tydelig hva som måtte bli bedre i rapporten for å stå. Flere andre jeg kjenner, hadde det ikke likedan, og noen fikk stilt urimelig høye kvalitetskrav. Min labass var veldig hyggelig og behjelpelig, så jeg lærte mye på labben når jeg kunne stille ham spørsmål. Overlapp med Matte 2 var veldig gøy. Mange av konseptene i Matte 2 ga mer mening med fysikk, så det hadde kanskje vært en ide å presisere noe tydeligere i forelesning at de integralene vi jobber med, ligner på de vi så i Matte 2. Man kunne feks. skrevet ned formelen for linjeintegral slik vi så den i Matte 2. Det kunne også vært litt mer fokus på å presisere når vektorer er vinkelrett/parallele slik at det blir tydelig i hvilke situasjoner vi -ikke- trenger å benytte oss av trigonometri i integralet (feks i beregning av fluks).
- Labøvingen bidro svært lite med tanke på kompetanse til eksamen. Det som var bra var at man kunne se hvordan ting fungerte i praksis, men dette dekket kun et lite kapittel av pensumet. Man brukte unødvendig lang tid på å få til nøyaktige resultater, selvom fremgangsmåten var riktig. Mye pga. lite hjelp å få av vit.assen, og ingen forklaring på hvordan man brukte det, og dermed forventet vit.assen vi skulle gjøre absolutt alt på egenhånd.
65. Dermed gikk mye av tiden på oppsett av utstyr, noe som kunne vært forhindre om man bare fikk et lite hint/hjelp. For det ville ikke ha noe å si, fordi man uansett gjorde hele oppgaven selv.

På hver lab måtte man spørre medelevene, som selv visste lite da man fikk liten forklaring. Rapportene hadde heller ikke enkelte linjer skrevet før, og man kunne ha trengt en innføring ved starten slik at det kunne ha redusert tiden man brukte på den. Ettersom man også har andre fag som krevde mye arbeid.

Den logiske oppbygningen av emnet har vært avgjørende for min læring. Det at undervisningen følger samme rekkefølge som læreboken (YF) gjør det mye enklere å følge med på hva man har lært og ikke. Eksamensformen er også svært god for øving - temaene i oppgavene følger akkurat samme rekkefølge som undervisningen. Det gjør det enkelt å måle nivået underveis i eksamensøvingen.

Labopplegget tok jeg høst 2015. Min mening er at labopplegget er en regelrett vits, hovedsakelig på grunn av krav til en viss tid på lab og ikke et bestemt resultat. Jeg kan godt gjøre 100 målinger og analyser av klosser på skråplan, men det er rimelig demotiverende hvis jeg føler at eneste grunnen til at jeg gjør det er å fylle tiden. Labopplegget den gang (høst 2015) ga meg ingen som helst lyst til å jobbe med praktiske fysikkforsøk videre. Jeg er glad i fysikk, men faktisk føler jeg frustrasjon hver gang jeg tenker tilbake på meningsløse timer på fysikklab.

66.

Den høye "stryk"-andelen på førsteutkast av laboppgaven bør også kunne unngås ved å gi bedre inngangsverdier slik at vi vet hvilke krav som stilles. I vårt tilfelle fikk vi en sjekkliste først etter at førsteutkastet var levert.

En rutiner foreleser har for meg vært avgjørende for å få oversikt i emnet. En liten detalj som for meg gjør det lett å følge forelesning, er at Støvneng sier hva ulike bokstaver står for. Istedenfor å si "v", "dt" sider han "hastighet" og "bittelitt tid". Da henger jeg med på utledningene.

Jeg mener også det er en god fremgangsmåte å legge opp til at studentene må ta ansvar for egen læring ved at LF til øvinger legges ut. Jeg bruker de aktivt for å føre riktig og for å forstå pensum.

67.

Bøkene er noe omfattende i forhold til det som er pensum. Mange fag har bøker compilert av faglærer, kanskje dette kunne vært mulig i fysikk også?

68.

Det er ikke greit med 3 ulike nettsider for informasjon og læringssmidde deling. Dette er et dårlig system som gjorde det vanskelig å finne det en trengte til enhver tid. For lite fokus på emner som ble veldig viktige på eksamen.

69.

Synes lab ble gjennomført på en rotete måte, ulikt mellom ulike labledere

Blackboard er jo altfor langt unna pilot testing.. veldig rotete oppsett..

70.

Laben føler jeg vi fikk veldig lite utbytte av. Endte bare med at vibkastet bort 4 timer annenhver torsdag på å slite med gammelt, upålitelig utstyr og mangel på det også.. noe som gjorde laben til et irritasjonsmoment fordi man gjorde det riktig men fikk feil.

71.

På eksamen ble bare oddetalssidene av oppgavene og formelarket delt ut først og resten ble ikke delt ut før nesten 2 timer etterpå, dette var stressende og gjorde at flere av oppgavene var vanskelige å gjøre i starten ettersom vi ikke hadde formlene vi trengte. Hadde vært greit om alt var samlet på en side (enten blackboard eller hjemmesiden) slik at man slapp å forholde seg til flere sider.

Foreleser er flink i faget og god til å formidle. Enkelt å følge med, og å ta kontakt ved spørsmål og behov for hjelp.

72.

Jeg følte ikke jeg fikk prestert etter beste evne på eksamen. Oppgavene var generelt vanskelige og samme med stresset rundt de manglende oppgavene/formlene ble mest sannsynlig resultatet mye lavere enn det jeg føler at jeg fortjente.

73.

Har tatt emnet som privatist og fokuserte på eksamen

74.

labben hadde greit overlapp med resten av faget, men mye av labben gikk til å prøve å bruke utstyr som ikke var helt i stand. Læringsutbytte var ikke så veldig høyt i forhold til hvor mye tid som ble brukt der.

75.

Lab virket som bortkastet tid. Fikk lite ut av timene, og satt bare der for å vente ut tiden. Labassene gikk rundt for å hjelpe, men det tok lett over en time å få hjelp. Ingen felles gjennomgang i begynnelsen av timen, så brukte altfor mye tid på å finne ut hva vi egentlig skulle gjøre. Rapportskrivingen tok lang tid i forhold til utbytte av det. Dette var særlig dumt for oss på MTKJ som skrev mye rapporter i andre fag.

Fantastisk med utfyllende LF på Blackboard, er virkelig det som har vært best i dette faget i forhold til andre fag. Andre fag gir gjerne bare selve svaret, mens her kan jeg lære av LF når

- det trengs.
76. For å gjøre Blackboardtestene enda bedre for neste pulje, kunne LF gjerne sagt "Bruker denne/disse formelen(e) fra formelheftet: (...), og disse er forventet at man kan: (...). Kombinerer disse og løser oppgaven."
- Forelesningane kan bli for generell, og med lite talleksempel. ta gjerne eksamensoppgåver i forelesning i løpet av året også.
- Ikkje mulighet til å delta i (2/3) øvingstimar, pga kollisjon med andre fag/lab. Det blir for lenge å jobbe med fag fra 08-20 kvar mandag, derfor har denne blitt nedprioritert. At fasit på alle testar ligger ute gjer at det vert mulig å utsette fysikkoppgåver i hektiske periodar. Dette er bra (MTKJ har hatt mange innleveringar og mykje rapportskriving i andre fag dette semestert).
77. Den numeriske øvinga gav minimalt læringsutbytte i forhold til bruk av tid. Labopplegget gav litt meir læringsutbytte, men kunne tatt mindre tid. Eksamen var alt for lang. Måtte derfor gjette på ein del oppgåver. Føler at det gav eit dårlig bilde av vårt kunnskapsnivå.
- Lab har vært ganske forskjellig for de forskjellige gruppene. Noen har fått veldig mye hjelp, mens andre har ikke fått så mye hjelp. Krav til rapport har også vært ganske varierende. Noen er en del strengere enn de andre. I øvingstimer har det også vært veldig variert i forhold til studassene. Jeg har opplevd at noen av de ikke er så flinke til å hjelpe og forklare.
78. Det har hent at de selv ikke har forstått oppgavene, og derfor har jeg måttet sendt mail til faglærer for å få hjelp. To av de (vet dessverre ikke navnene..) var utrolig flinke til å forklare derimot.
- Ellers er jeg veldig fornøyd med forelesninger og øvinger.
- Labben virket svært påtatt, unødvendg og ekstremt lite matnyttig mtp eksamen, spesielt tatt i betraktning det høye timeantallet en måtte tilbringe der! Eneste positive jeg sitter igjen med etter lab er å ha lært meg LaTeX. Tid brukt på lab burde heller vært tid man kunne brukt på regneøvinger og slik hatt bedre tid til å bi god i faget. De ukene jeg hadde lab kunne jeg dessverre ikke sette av tid til dette. Støvneng sine forelesninger var svært gode, en av de bedre seriene jeg har hatt! Synd påtatte labøvelser og numerikkøving skal ødelegge helhetsinntrykket.
79. Gode forelesninger og en flink foreleser som kan emnet!
80. Labdelen var litt for utydelig, fikk lite informasjon om hva vi skulle gjøre.
81. Jeg syns det var mye overlapp med fysikk 2 fra videregående.
- Kun eksamen som ikke ble gjennomført på korrekt måte. Både uten oppgaver og formelark i en og en halv time. I tillegg fikk enkelte elever utdelt hele eksamen etter fem min, men de fikk en time ekstra i likhet med oss som måtte vente 1t og 30min før vi fikk hele eksamenen.
82. De faktiske forelesningene går noe tregt frem. Jeg har derfor kun benyttet videoforelesninger, disse har fungert svært godt for å få en fin basis i faget. Her har jeg sett på hastighet 1,8 og tatt notater til.
- Regneøvingene var svært nyttige UNDER eksamensperioden, derimot testene opplevde jeg kun som et svært unødvendig stressselement i hverdagen, og krysset nesten alltid av fra løsningsforslaget. Med andre ord totalt bortkastet tid uten læring som etter min mening burde være avskaffet (med mindre det er en obligatorisk del av alle emner på NTNU at det må være godkjente vurderinger underveis?)
83. Om jeg skal trekke frem en kritikkverdig ting i faget så er det gjennomføring av lab. Å tvinge studenter til å møte på et opplegg som for meg kun handlet om gjennomføring av eksperiment samt rett og slett det skrive tekniske med tanke på rapporten er noe jeg fikk svært lite utbytte av. Det var lite fokus på fysikken som lå bak, og jeg vil legge til at lab 1 kun omfattet fysikk som vi lærte i andre klasse på videregående.. Dette er selvfølgelig kun min mening, men jeg forstår rett og slett ikke hvordan NTNU kan finne på å bruke penger på dyrt utstyr samt alle lønnede arbeidstimer til assistentene for å gjennomføre et slikt opplegg som hvert fall jeg fikk lite utbytte av. Jeg skulle heller ønsket vi kunne bruke tid å ressurser for å komme litt videre i faget, det er tross alt store deler som er repetisjon for de som har hatt fysikk 2.
- Selve eksamensformen var svært behagelig, og jeg føler oppgavene traff pensum bra!
- Jeg synes at foreleser er helt fantastisk! Den beste foreleseren jeg har hatt ved NTNU hitill. For meg har det ikke vært nødvendig å bruke læreboken i det hele tatt, fordi jeg har fått alt jeg trenger i forelesningene. Videoforelesningene på nett fungerer kjempegodt. Når det gjelder labene, så mener jeg at rapporten har altfor høye krav. Sammen med numerisk øving blir det altfor mye tid brukt på dette faget. Dersom rapporten skal ha såpass strenge krav, burde den virkelig hatt noe utslag på karakteren. Når det gjelder numerisk øving, så er det veldig mye tidsbruk som går med på denne også, for de som gjør det ordentlig. De fleste som møtte opp i veiledningstimen fikk rett og slett lov til å ta bilde av LF til studassene, slik at her
- 84.

- er det helt klart noe som ikke fungerer. Alt i alt har jeg et godt inntrykk av faget, takket være at foreleser veier opp for alt det negative! Han er som sagt en fantastisk lærer, han virker som et godt menneske og ingen er redd for å gå frem for å spørre han om ting etter timen.
- Altfor mange "hjemmesider" å forholde seg til (en for faget, en for laben og blackboard). Laben blir svært lite engasjerende og studassene bidrog svært lite til å gjøre det bedre enn det var.
85. Svært dårlig gjennomført eksamen. Greit at ting kan gå galt, men så dårlig informasjon som ble gitt underveis gjør at hele situasjonen igjen blir forverret.
86. Følte labben ble mer om å bruke utstyret enn teorien, og noen ganger var det vanskelig å lage en plan utifra det som var tilgjengelig informasjon på labbsidene.
- Tror mye kan bli gjort med labøvingene. Dersom labassistentene hadde vært mer engasjerte og brukt litt mer tid på å forklare oss teori rundt oppgavene, tror jeg mange hadde fått mer ut av å være på lab. Følte vi satt der uten å vite så mye om hva vi skulle gjøre, og var vanskelig å få hjelp av labassistentene. Blackboard har vært et rotete system, men det kan også føles sånn grunnet at de andre fagene er på itslearning. Forelesningene har vært bra. Kunne ha vært flere studasser da en ofte må vente lenge på hjelp. Det skjedde at studassene satt med noen i opptil 45 minutt, noe som gjør at andre ikke får hjelp i løpet av øvingstimen.
- 87.
88. Går MTKJ og ble litt mye med fysikklabben spesielt rapporten i tillegg til kjemirapportene. Vet det kun gjelder MTKJ. Ellers bra forelesninger og testene var relevante i forhold til eksamen.
89. Meget lite givende labbforsøk, burde endres noe. Øvinger burde også bli mer obligatoriske slik at faget ikke blir så frivillig.
90. Kunne ha gått litt grundigere inn i rotasjonsdynamikken.
- Lab var en ganske bra måte å bruke faget i praksis. Den numeriske øvingen derimot, ga svært lite faglig utbytte da det gikk med utrolig mye tid til matlab-teknisk gjennomførelse og problemer.
- 91.
- Kunne vært bedre gjennomgått hva fysikk vi trengte for å utføre laben, siden en del tid ble brukt på å sette seg ordentlig inn i hva vi teoretisk måtte kunne. Når det kommer til stykket viser det seg likevel at laben var ubrukelig med tanke på å lære seg fysikk. Vår gruppe brukte alt for mye tid på å sette oss inn i hvordan utstyret fungerer. På rapporten måtte vi også bruke usikkerhetsberegning som ikke var særlig gjennomgått. På vår linje har vi heller ikke hatt statistikk enda så den avanserte usikkerhetsanalysen ga derfor ikke mening for oss når teorien rundt ikke var gjennomgått og forklart før. Det var derfor også skuffende at det ble valgt å gi en usikkerhetsoppgave på eksamen når dette har vært så lite gjennomgang av dette og de som til nå har hatt statistikk får en urettferdig fordel fra mitt ståsted.
- 92.
- Labben, og dermed rapportskrivingen, var virkelig unødvendig bruk av tid. Vi skriver labrapporter i et annet fag hver eneste uke som burde være et godt nok grunnlag for å lære å skrive naturvitenskaplige rapporter.
- 93.
- Delta sitt kompendium ble til slutt eneste lærebok, da freedman ble litt vel mye pensum. Grei videreføring av det man har lært på videregående. Litt uheldig at forelesninger er tidlig mandag, og sent fredag, da dette naturligvis påvirker oppmøteprosent. Lab var godt knyttet opp mot pensum og hadde stor valgfrihet mtp tidspunkt for lab.
- 94.
- Bruk av blackboard var litt slitsomt grunnet at det va ganske uvant; følte unødvendig da it's learning fungerer godt fra før. Blackboard var forøvrig uoversiktlig. Men syns faglærer var god til å informere presist om alt rundt bruken, så det gikk fint til slutt. Labassistenten min var uviten/virket dårlig forberedt. Lærte aldri noe av han når vi spurte om hjelp. Selv brukte vi mye tid til å forberede oss, 'en fikk lite ut av laben
- 95.
96. Skjønner ikke at det ikke ble forelest om usikkerhetsanalysen i foreleningene. Da dette var en såpass viktig del av laben, Og kunne ha spart oss mye tid.
- Jeg synes mengden frivillighet i faget er for stort. Jeg tror læringsutbyttet hadde vært bedre om det ble brukt mindre tid på lab og numerisk øving, og heller hatt et mer obligatorisk øvingsopplegg med flere øvingstimer i uka. Jeg skjønner dette er delvis grunnet størrelsen på faget og antallet studenter,
- Vi hadde dessverre forelesninger mandag 08.15 og fredag 14.15 dette semesteret, med øvingstime mandag 18.15. Alle disse 3 er meget ugunstige tidspunkt, og gjør at studentene lett bortprioriterer ellers givende forelesninger.
- Laboratoriedelen av faget er etter min mening sløsing med tid i ett ellers meget hektisk semester. Dette gjelder spesielt MTKJ, som har 2 andre labkurs parallellt, med rapporter i begge. Det er dessuten et problem med lite samkjørte labasser, der noen kjører store mengder tavleundervisning, mens andre knapt er tilgjengelige, om om man spør om hjelp med utstyret eller forståelsen ber de deg forsøke på nytt. Jeg forstår intensjonen med
- 97.

labkurset, at litt av vitsen er at vi skal være selvstendige og finne ut vår egen metode, men jeg er skeptisk til i hvilken grad dette har noe utbytte.

Det kan til tider bli litt mange eksempler i forelesningene, der man kan regne på ting, men man har dessverre ikke fått forståelsen for hvorfor ting er som de er. Jeg føler ikke jeg har blitt noe særlig flinkere til å skjønne "hverdagslig" fysikk, selv om jeg har lært å benytte meg av formlene.

Jeg føler vi har fått lite ut av prøveprosjektet med Blackboard, da versjonen vi brukte var mangelfull, og vi uansett brukte de separate fysikksidene. Disse var forøvrig meget gode, og inneholdt alt man trengte av informasjon. TFY4104 har vært det faget jeg har hatt dette semesteret der det har vært lettest å få tak i informasjon!

98. Læreboka University Physics var på et mye lavere nivå innen mekanisk fysikk enn blant annet forelesningene og fagets læringsmål. For elektrodynamikken var boka mer passende. Jeg likte svært godt at all informasjon var samlet på fagets hjemmeside. Mye lettere å navigere rundt enn itslearning og blackboard, og man slipper all unødvendig innlogging via innsida osv.

99. Utbyttet fra labøvingene var lite, ble brukt mye tid på å bygge oppsett og vente på hjelp. Trengs flere lab-assistenter slik at mindre tid går vekk på å vente.

100. Syntes ikke labben hjalp noe særlig til mer faglig kompetanse, brukte bare litt mye unødvendig tid. Skulle også ønsket flere regneeksempler i forelesningene, regneeksempler som er relevant for f.eks testene, eksamen og øvingene.

101. Faget bærer preg av å ha et stort spenn i pensumet, som gjør at forståelsen i de ulike temaene blir litt for overfladisk til tider, ettersom tempoet i forelesningene må opprettholdes for å rekke gjennom. En ørliten introduksjon før hver forelesning kunne kanskje vært fordelaktig? Foreleseren er meget flink, og arbeidsbelastningen er helt på det jevne.