

Respondents: 0**Status:** Open**Launched Date:****Closed Date:** N/A**7. Kommentarer**

1. Syntes forelesningene og opplegget rundt faget generelt sett har vært bra. Imidlertid syntes jeg utbyttet av eksperimentelt prosjekt(lab) har vært for lavt mtp. hvor mye tid man legger ned.
2. Flink foreleser. Eg har ikkje gjort rekneøvingane så føler at eg ikkje kan svare på utbyttet av dei, men fleirvalgsøvingane har vert bra og eksamensrelevante. Også veldig bra at me måtte skriva labrapport i Latex, fordi det har vert veldig nyttig å lære seg.
3. Bør nok være mer press på øvinger med obligatoriske innleveringer eller lignende.
4. Lab burde hatt mer læringsutbytte med tanke på hvor lang tid det tok.
 - Forelesningene synes jeg er gode, de følger også (stort sett) videoene som ligger ute på nett, noe som gjør det enkelt å henge med om man er borte fra forelesning noen ganger.
 - Regneøvingene ble i en periode nedprioritert for å jobbe med labøvingen. Synes labøvingen tok for lang tid i forhold til læringsutbytte. Føler at det ble lagt mer vekt på utforming av rapport, enn det faglige innholdet i rapporten. Tror labarbeidet hadde vært mye mer meningsfylt hvis vi hadde fått noen oppgaver å velge mellom, samt mindre vekt på utforming i latex.
 - Ellers synes jeg arbeidsmengden er helt ok, faglig nivå er passe - ser at det bygger videre på fysikk 2 fra vgs.
 - Bra med egen hjemmeside for faget, da blackboard er veldig rotete.
 - Synes foreleser gjør en veldig god jobb, både med forelesninger (god struktur) og formidler viktig informasjon på en god måte (både mail og beskjed på blackboard)
6. Lab er lite tilknyttet resten av emnet. Arbeidsbelastningen ved lab er latterlig stor, og mye tid blir ikke knyttet opp mot læring, men heller å få utført forsøk, lage plan, mm. Jeg håper dere revurderer dette opplegget, da labarbeidet var kaotisk, vitassene ga lite hjelp, det tok helt uforholdsmessig mye tid, og jeg fikk brukt mindre tid på faktisk læring. Dette er dumt da jeg ønsker å gjøre det bra i faget, og fysikk har mye interessant pensum. Forelesningene var OK, men kan være litt rotete. Jeg liker de engelske bøkene, de gir god forståelse for faget. Litt overlapp med termodynamikk, men det er ikke stor overlapp. Gode hjemmesider.
7. Fysikkprosjektet var bortkastet tid og ressurser. Det eneste folk lærte var LaTeX. Tok fryktelig mye tid uten å være relevant til resten av kurset
8. Kobling mellom lab og resten av faget var grei, men det gikk så mye tid til det uten at jeg lærte så mye. Nettsida er super! Gode forelesninger.
9. Bra at forelesningene og notatene ligger ute på nettet, slik at man kan henge med selv om man ikke har mulighet til å gå i alle forelesninger. Synes ikke det eksperimentelle prosjektet ga noe særlig stort utbytte.
10. Flott at forelesninger og notater ligger på nettet.
Det eksperimentelle prosjektet ga ikke noe særlig utbytte i forhold til arbeidsmengde.
Lab-arbeidet tok enormt mye tid i forhold til læringsutbyttet. All tid jeg hadde mulighet til å sette av til skolearbeid gikk i perioder med til labarbeid, og da ble øvrig fysikklesing nedprioritert. Dette er dumt, for hjemmesiden til faget inneholder mange bra læringsressurser
11. jeg heller skulle brukt tiden min på å benytte. Jeg sitter igjen med følelsen av at alt lå til rette for at jeg skulle jobbe bra med fysikk gjennom semesteret, men at "eksperimentelt prosjekt" tok all tid og mer energi enn jeg hadde. Fint at jeg lærte meg formelen for terminalhastighet, men hjelpes, dette faget inneholder så utrolig mye mer.
12. Fysikkforsøket ga veldig lite læring i forhold til arbeidsmengde. Altfor mye fokus på formelle krav, og dårlig kommunikasjon fra studassene. Øvinger på blackbord er veldig lett å koke, og er kanskje bedre for mange om det de ikke blir rettet automatisk.

Forelesning/foreleser: Veldig bra! En av de bedre jeg har hatt hittil på NTNU. Synes han er flink til å forelese og gjør forelesningene litt mer spennende med forsøk/praktiske eksempler nesten hver eneste time! :) Det gir hvert fall meg en bedre forståelse av hva vi faktisk har om. Han har også veldig strukturerte og oversiktlige notater, noe som er et STORT pluss! Det er veldig lett å spørre han om noe, enten det er om forelesning, øvinger eller prosjekt!

- Øvinger: Synes øvingene og testene er bra. Det er kanskje litt lett å se på LF noen ganger, siden vi har det tilgjengelig, men jeg synes det er fint at man slipper å plages altfor lenge med øvinger. Liker også at testene er på "eksamensform", så man blir vant med flervalgsoppgaver.
13. Lab/prosjekt: Jeg synes prosjektet var helt OK. Det hadde en viss relevans, men var kanskje litt for omfattende med tanke på hvor lite det egentlig teller. De fleste brukte veldig mye tid på prosjektet, og for min del gikk det litt utover tester (og spesielt øvingene ble nedprioritert). Jeg ville heller brukt mindre tid på prosjekt og mer tid på å regne oppgaver.
- Hjemmeside: Oversiktlig, lett å finne alt av info.
Blackboard: Testene har fungert bra. Savner at det står "godkjent/ikke godkjent" på testene, men det er sikkert ikke dere som bestemmer sånt!
14. Var ikke i forelesningene i år, men så opptakene som lå ute på openVideo NTNU. Svært tydelig og god formidlingsevne gjorde at jeg forsto mye mer enn det jeg gjorde da jeg tok samme fag under en annen fagkode.
15. Prosjektet i emnet var meningsløst. Man lærte ingenting fysikk, ettersom forsøkene som ble valgt var veldig enkle, men brukte i stedet veldig store mengder tid på å skrive en middels god rapport uten å forstå hva helt hva man skulle få ut av det. Her må det gjøres endringer.
16. Vil påpeke at arbeidsbelastningen på det eksperimentielle prosjektet har vært alt for stor og har gått på bekostning av arbeid med øvinger etc. Det virket som ingen (inkl. stud.asser) egentlig visste hva vi skulle gjøre, noe som medførte at det ble brukt utrolig mye tid på å i hele tatt komme i gang. Føler ikke jeg sitter igjen med det læringsutbyttet jeg kunne ønsket inn mot eksamen.
17. Laboratoriearbeidet tok for mye tid, og ga lite læringsutbytte. Personlig mener jeg vi heller burde hatt klassisk lab med 4 laboppgaver som dreier seg om forskjellige deler av pensum. I tillegg var labassistentene svært dårlige på kommunikasjon, samt at rettingen av plan og rapport var unødvendig pirkete.
18. Prosjektet tok veldig mye tid, samtidig som læringsutbyttet for fysikk. Vi lærte mye om prosjektjobbing men ikke så mye fysikk.
19. Største problemet med dette faget var labøvingen, som jeg følte var irrelevant for hva vi faktisk lærte. Det var vanskelig å få rapporten godkjent, fordi man måtte ha alle de formelle kravene godkjent. Det mener jeg er unødvendig, da de formelle kravene ikke retter seg mot pensum, men ting som figurtekst osv. Vi brukte unødvendig mye tid på å få dette på plass, istedenfor å lære oss eksperimentet vi faktisk skulle gjøre
20. For TFY4106: svært lite utbytte av lab i forhold til arbeidsmengde. Lite fokus på faglig, mer "rapportskriving" som har tatt majoriteten av tiden. Faglig vektet for lite + veldig lite igjen på eksamen i forhold til arbeidsmengde sammenliknet med flere andre fag med liknende prosjekt.
21. Arbeidsbelastning på eksp. prosjekt mindre enn "vanleg" lab-opplegg ville vore. For mykje fokus på formelle krav. Vurderer det einaste verkeleg nyttige læringsutbyttet frå det som hadde med usikkerheitsanalyse å gjere. Prosjektet fekk godt fram at alt ikkje alltid går som ein har tenkt eller er like "enkelt" som teorien når ein skal tolke sprikande data.
22. Veldig bra nettside som er blitt mykje brukt. Gode videoforelesningar er nyttige når timeplanen ikkje var ideell, veldig nyttig at notat blir lagt ut. Generelt god organisering av undervisninga, men litt tekniske problem med testar på blackboard.
23. Det eksperimentelle prosjektet var vanskelig å gjennomføre, da man fikk ulik tilbakemelding og info fra studasser.
24. For stor arbeidsmengde knyttet til laboratoriearbeid og dermed for dårlig tid til oppgaveregning, ref. øvinger og tester. Frustrerende når studentassistenter svarer forskjellig på spørsmål knyttet til det eksperimentelle prosjektet. Dårlig veiledning av prosjekt. Ellers, gode forelesninger i et rolig tempo og gode forklaringer/formuleringer.
25. Altfor stor arbeidsmengde ved lab-oppgaven og lite utbytte av dette. Veldig liten hjelp å få blant studentassistenter på laboratoriet. For liten tid til å gjøre oppgaver i faget pga. altfor mye tid brukt på lab-prosjektet som bare eventuelt vil telle en liten del av karakteren.
26. Øvingsmengden knyttet til prosjektet var alt for høy, og gikk i svært stor grad utover øvrig arbeid med emnet. Jeg gjør stort sett alltid alle innleveringer i alle fag, og har dette semesteret sett meg nødt til å koke så godt som alle regneøvingene i TFY4106 for å holde arbeidsbelastningen jevn med andre fag på ca. 12 timer ukentlig (4t forelesning + 2t øving + 6t prosjekt).
27. For mye tid på det eksperimentelle forsøket i forhold til utbyttet! Lærer mer av øvinger. Ikke alltid studassene på lab kunne svare nøyaktig på det vi lurte på

27. Skulle gjerne regnet flere oppgaver og brukt mindre tid på lab. God foreleser. Flott med øvingshjelp og hjelpsomme studasser selv om vi var få som benyttet oss av tilbudet.
28. Lab/prosjektet tok for lang tid med tanke på hvor liten del av pensumet det tilhørte.
29. Lite utbytte av rapport, annet enn innføring i LaTeX. Kanskje mer undervisning i LaTeX hadde vært greit. Ikke-obligatoriske øvinger gjør at man jobber lite med faget i forhold til andre fag.
30. Forelesningene er veldig dårlige. Foreleser er svært rotete, lite pedagogisk. Faget inneholder også pensum som ikke står i boka eller komendium (f.eks. clapeyrons ligning), og som foreleseren går gjennom svært dårlig (som har gjør med alt annet). Young og Freedman er en god bok, spesielt på mekanikkdelen.
- Arbeidsbelastning: Middels (litt mye noen uker, men generelt ok)
- Lab: Synes det nye lab opplegget gir lite utbytte, men kan tenke meg at meget engasjerte studenter lærte mye av det, de med mindre engasjement hadde nok lite utbytte.
31. Faglig nivå: noe høyt for meg, men har ikke mye faglig tyngde innen fysikk, så dette er ikke uforventet.
- Synes laboratorieøvingene (det eksperimentelle prosjektet i fysikk) tok veldig mye tid i forhold til hva en fikk ut av det. Bra at vi ble "tvunget" til å skrive rapporten i LaTeX. Selv om en kanskje ikke fikk så mye ut av det eksperimentelle prosjektet syns jeg allikevel det var veldig godt organisert
32. Det ble veldig mye fokus og arbeid med en begrenset del av pensum. Kanskje bedre me flere, små oppgaver der en får dekket en større del av pensum.
33. Lærte ekstremt lite av lab, tok veldig mye tid
34. Lab-prosjektet tok veldig mye tid i forhold til læringsutbytte
- Etter min mening er det synd at en så stor del av emnet (mtp arbeidsmengde) dreier seg om lab og rapportskrivning. Læringsutbyttet er svært snevert, da det kun fokuseres på et eller to enkle forsøk i hele labøvingen. Eksempelvis er jeg fantastisk god på luftmotstanden til en pingpongball, men jeg er ikke i nærheten så dreven som det jeg burde vært f.eks. i termofysikk. En annen ting er at det fokuseres altfor mye på gjennomføringen av rapporten. Er man glad i å skrive og gjøre ting fint og ryddig, er rapportdelen sikkert morsom og grei, men det dreier seg jo ikke om fysikken i det hele tatt. Kanskje rapportskrivning heller burde vært et eget emne? Ihvertfall har det ikke vært noe fokus på rapport i forelesning, så jeg kan ikke skjønne hvorfor hver og en skulle bruke mange ti-talls arbeidstimer på rapportskrivning, når man heller kunne lest fysikk. Ellers er jeg svært fornøyd med forelesning og notater. Blackboard er som kjent noe dritt, men studasser og faglærere har klart å gjøre det greit for oss likevel. Hjemmesiden er veldig bra!
36. Laben (rapportskrivning) var tidkrevende og til tider lite relevant
37. Blackboard var litt problematisk til tider.
38. Liker at så mange resurser er tilgjengelige.
- Jeg fikk ganske lite ut av lab-prosjektet i fysikk. Årsakene er diffuse beskrivelser av oppgaven og varierende kommunikasjonsevner/kunnskap til prosjektet fra studass. Det finnes to løsninger på dette. Enten må man ansette studasser som kan faget godt nok til å hjelpe oss med oppgaven man lager/velger, eller så må oppgaven være mye mer låst/begrenset slik at studassene kan forberede seg på å hjelpe oss. Jeg forstår at tanken med nåværende opplegg er god og med beste hensikt, men jeg synes den fungerte litt dårlig.
39. Det eksperimentelle prosjektet tok alt for lang tid, og ga for lite faglig utbytte.
40. Prosjektet var helt forferdelig, tok masse tid og lærte ingenting. Veilederne var også veldig dårlige og gav ofte forskjellige beskjeder.
41. Labøvingen føltes lite relevant i forhold til selve pensum. Likevel veldig bra for å trene seg på rapportskrivning og latex.
- Labforsøket var veldig stort i forhold til uttelling på karakter. Kunne vært et eget fag med bare lab-metode, da det var veldig bra lagt opp, men ikke var spesielt knyttet til pensum i Fysikk-faget. Har gått utover lesing av pensum. Engasjerende foreleser, gode øvinger og forelesningsnotater.
42. Regneøvingene hadde litt for høyt nivå, skulle ønske de var hakket mer grunnleggende + obligatoriske
43. Synes eksperimentelt forsøk tok opp mye tid og ikke ga noe pensumsrelatert læringsutbytte.
44. Det blir til at man ender opp med å koke øvinger som er relevant for eksamen til fordel for å jobbe med prosjektet.

46. Mye jobb med lab, var godt for å lære metode, men ikke for så mye annet. Svært gode forelesninger (stort sett sett på video), greide å holde meg engasjert og nygjerrig. Stort pluss.
47. Syntes kanskje at lab tok for alt mye tid, der jeg egentlig ikke fikk noe særlig mye ut av det. Ville heller ha foretrukket vanlig øvingsopplegg.
48. Lab tok veldig lang tid i forhold til å telle så lite, i sammenligning med prosjekt i andre fag. Foreleser er flink til å forelese, men det går veldig overfladisk inn på mange tema, og en får dermed ikke helt tak på hvordan dette fungerer når det kommer til regneøvinger og eksemplet, veldig flott når han går gjennom regneeksempler for da lærer vi litt mer om hvordan vi skal bruke kunnskapen i praksis. Når det ikke vises eksempler blir det fort veldig abstrakt.
49. Veldig hjelpsom og imøtekommende lab-assistent
50. Har hatt Jon Andreas Støvneng som foreleser, og er veldig fornøyd med der.
51. Jeg syntes vi lærte lite av det eksperimentelle prosjektet. Det tok også så mye tid at jeg ikke fikk gått i forelesning eller gjort øvingene de ukene. Det syntes jeg var en veldig synd, da øvingene var en mye bedre måte å lære på.
52. Det eksperimentelle prosjektet synes jeg i høyeste grad var svært unødvendig. Det har tatt veldig mye tid, noe som har gjort at jeg nesten ikke har fått jobber med regneøvinger og pensum forøvrig, da en har tre andre krevende fag parallelt. Jeg sitter igjen med følelsen av å ikke ha lært noen ting av det eksperimentelle prosjektet utenom hvordan man skriver en vitenskapelig rapport. Det er i og for seg bra, men ift. tidsbruken synes jeg ikke det har vært nyttig.
53. Det eksperimentelle prosjektet tok mye tid i forhold til utbytte
54. Går bygg- og miljøteknikk på 2. året, og det har vært så mye gruppearbeid og prosjekter at jeg nesten ikke har fått tid til å jobbe med faget på en måte som gir læringsutbytte. Prosjektet var i tillegg veldig stort sett alene.
55. Det eksperimentelle prosjektet var en god ide. Men var ustrukturert og tok mye mer tid enn det læringsutbytte man kunne forvente av et så omfattende prosjekt.
56. Det eksperimentelle prosjekt krever alt for mye arbeid i forhold til læringsutbytte.
- Positivt:
Gode forelesninger!
57. Negativt:
Utrolig dårlig opplegg rundt prosjektet som skulle levers. Mye arbeid for svært lite utbytte i tillegg til at det var veldig tidlig i semesteret. Vanskelig å velge forsøk så tidlig i semesteret når man har hatt svært få forelesninger.
58. Ikke like god kobling mellom lab/eksp og resten av faget. Vanskelig å se hvordan eksp passer inn i læringsmålene
59. Det kunne gjerne ha blitt gjennomgått flere eksempler. Til tider gikk overgangen mellom to emner altfor fort og det gjorde litt vanskeligere å følge med. Labøvingen tok altfor mye tid. Hjemmesiden var satt opp på en god og organisert måte. Foreleseren var flink til å presentere temaene, men viser det som står skrevet i begynnelsen av avsnittet.
60. Lab øvingen ga svært lite læringsutbytte med tanke på tidsbruk. Alt for mye småpirk med rapportskriving for å få godt resultat, i forhold til å faktisk fokusere på læringen ved forsøket. Lært meg latex fra rapporten mer enn jeg har lært fysikk.
61. Er vanskelig å forstå av foreleser prater om. Syns språket kan være litt enklere, og kan gjerne prate saktere.
62. Jeg fikk lite ut av labøvingen, særlig med tanke på hvor mye tid som gikk med på det. Jeg ville foretrukket ikke å ha den og dermed få mer tid til å gjøre øvingene og flervalgstestene.
63. Godt arbeidsnivå i det generelle faget, men labøving- og rapport ble alt for omfattende. Oppgaven ble for lite spesifikk, og det endte opp med at alle gjorde det samme til slutt uansett på grunn av numerikken. Det kunne vært en løsning å gjøre prosjektet litt mindre, og å ha litt tydeligere veiledning på den numeriske delen av oppgaven. Ellers supre forelesninger og veldig ryddig oppsett. Enkelt å hente seg inn hvis man havner bakpå!
64. Laben gav lite læringsutbytte, og vi forstod ikke hva vi skulle lære i laboppgavene.
65. Kjempeflink foreleser! Det eksperimentelle prosjektet ble veldig tidkrevende i forhold til læringsutbyttet jeg fikk.

66. Prosjektet var dårlig fordi man må bruke mye tid på å finne på, gjennomføre, analysere og (aller mest tidkrevende) skrive rapport om et fenomen som hjelper veldig lite på en gjennomgående forståelse for faget. Studassene var også svært dårlige til å hjelpe til med å finne et godt forsøk, og også dårlige til å komme med eksempler på ting som gir mening å regne på analytisk. Jeg anslår å ha brukt ca like lang tid på prosjektet som alle regneøvingene til sammen. Det er unødvendkg mye tid med lite læring
67. Utenom det å gjennomføre et prosjekt, fikk jeg lite faglig utbytte av labprosjektet.
68. Forelesningene går gjennom pensum veldig raskt, og det er vanskelig for de fleste å få direkte læring fra forelesningen. Regneøvingene er av god kvalitet, men jeg begynte først med de i eksamensperioden. Labøving tok unødvendig mye tid, men det veier litt opp at den teller positivt på karakteren. Koblingen med øvrige deler av emnet ble liten for min del, siden jeg ikke hadde gjort noen øvinger. Arbeidsbelastningen hadde blitt svært stor hvis jeg skulle gjort regneøvinger og tester på en ordentlig måte, og derfor ble dette ikke gjort. Tiden ved NTNU har lært oss å skulke forelesning og koke øvinger. Ta en titt på opplegget til Martin Ystenes, det er stimulerende og motvirker kok. En løsning med øvinger i mappevurdering blir også kokt, så det er ikke så lurt. Det faglige nivået er godt, of jeg vet at sivilingeniører bør beherske mye fysikk. Læremidlene er av høy faglig kvalitet og godt tilgjengelig, men opplegget i faget er lite stimulerende. Faget har mye overlapp med TVM4116 og en viss overlapp med TBA4125. Blackboard har vært vanskelig å bruke, men hjemmesiden er ok. Referansegruppen har kanskje gjort en god innsats, men det vet jeg ikke siden jeg ikke har vært i mer enn halvparten av forelesningene.
69. Dårlig læringsutbytte i forhold til tidsbruk på eksperimentelt prosjekt.
70. Det eksperimentelle prosjektet tok veldig mye tid, så mye at regneøvinger og etterhvert også forelesninger i faget ble bortprioritert. Var forsåvidt et lærerikt prosjekt, men mesteparten av tida gikk til føringa/gruppearbeid og ikke til relevant fysikk-arbeid.
71. Forelesningene gikk veldig tregt.
72. Laben var ikke givende, da vi "fant ut" ting vi allerede visste. Dette tok unødvendig mye tid, men det var veldig possitivt at vi lærte å bruke Latex. Ellers har både undervisning og øvinger vært meget bra!
73. Synes at eksamenssettene varierte veldig i vanskelighetsgrad. Noen var veldig lette, andre var utrolig vanskelige. F.eks settene i 2016 var lette. 2014 var utfordrende.