

Respondents: 0**Status:** Open**Launched Date:****Closed Date:** 16.12.2015**7. Kommentarer**

1. Laboratorieøvingene (spesielt den første) var relativt dårlig lagt opp i forhold til det som var gått gjennom i forelesning. Jeg opplevde det som om tiden på lab i hovedsak bare ble brukt til å knote rundt med diverse utstyr uten å få noe særlig læringsutbytte, ettersom det ikke var noen klart definert oppgavetekst, eller noen som helst form for gjennomgang av utstyret. At det i tillegg skulle skrives en relativt omfattende rapport fra dette forsøket, der hovedfokuset var feilanalyse, synes jeg var litt unødvendig. Dette fordi feilanalyse ikke har vært gjennomgått i forelesning (noe som var en overraskelse for veileder), i tillegg til at denne rapporten kom samtidig med numerisk øving. I tillegg ble våre labtider flyttet fram en uke, uten at dette ble varslet eller informert om på noe vis. Dette synes jeg er litt uheldig, ettersom vi har meldt oss på labtider utifra våre timeplaner og hva som passer i forhold til andre fag. Utenom labøvingene synes jeg fag har vært veldig bra. Professor er utrolig flink til å presentere stoff på en lettfattelig og systematisk måte. Ift øvingsopplegget hadde det for min del vært mer lærerikt med obligatorisk innlevering av skriftlige øvinger fremfor tester på It's Learning. Dette fordi man ikke får noen indikasjon på hva som er det korrekte svaret om man svarer feil, i tillegg til at det er veldig kort tid (jeg har ikke rukket gjennom alle oppgavene en eneste gang). Men så fort LF blir lagt ut er testene en veldig god repetisjon av stoffet! Jeg synes det er veldig gøy å se at fysikk-faget overlapper både med matematikk 2, 3 og 4N, i tillegg til kretsanalyse (TET4100).
2. Synes opplegget med frivillige øvinger var dårlig. Det eneste obligatoriske uten den numeriske øvingen i midten av semesteret var its learning-tester, der det ikke var noen krav for å bestå. Det gjorde det veldig lett å nedprioritere fysikk kontra andre fag der det var fast og obligatorisk øvingsopplegg hver uke. Mener det burde vært likt i fysikk.
3. Laboratorieøvingene tok altfor mye tid i forhold til læringsutbytte. Det samme med den numeriske øvingen. Fokuset ble på å forstå hjelpemidlene som matlab og utstyret på laben, og ikke på å faktisk forstå fysikken.
4. Hjemmesiden må for all del tas en ordentlig opprydding i. Det er helt umulig og på en enkel måte finne fram til det man har behov for. Eksempelvis er det vanskelig å finne fram til info om lab, umulig å finne gamle relevante eksamener, osv. Det bør også tegnes et klarere skille mellom TFY4109 og de andre fagene, da det på noen områder virker som om TFY4109 bare er en slitsom påslenger på de andre fagene.
5. Relativitetsteori som energiingeniør?
6. Syns det ble litt mye med to sett med øvinger hver uke, fikk aldri tid til å gjøre både itslearning test og regneøving. Siden det ikke var noen obligatoriske øvinger ble disse øvingene også nedprioritert når tiden var knapp til hensyn for andre fag, noe som er veldig dumt med tanke på læringsutbyttet. Skulle gjerne likt et løsningsforslag på itslearning testene, ikke bare fasit. Kom sjelden noen vei hvis jeg først stod fast, og læringsutbyttet ble desto mindre. Veldig fornøyd med forelesers bruk av eksperimenter, særlig "roterende foreleser"-forelesningen. Følte jeg lærte mye av laboppgavene, men føles ikke helt ut som at det er eksamensrelevant, noe som er synd. Skulle også gjerne likt en gjennomgang av laboppgavene på forhånd, slik som vi har i f.eks. kretsanalyse, slik at vi ikke brukte unødvendig mye tid på å lære oss dataprogrammer og andre ting som er uviktig i forhold til læringsutbyttet i faget.
7. Foreleser og hans forelesninger har vært veldig bra. Ikke veldig fornøyd med laboratorieøvelser, og ønsker litt strengere øvinger.
8. Alt burde kunne foregå på itslearning. Uoversiktlig med 1 labside, 1 fagside + itslearning
9. Jeg synes regneøvingene bør være obligatoriske. De fleste er ikke strukturert nok til å gjøre dem hvis ikke, og det gjør at øvingen til eksamen hvis ikke. Bra at foreleser viser eksperimenter i timen. Dette gjør det lettere å forstå stoffet.
10. Labopplegget er håpløst, jeg får ingen ting ut av å sitte å kjøre en kloss ned et skråplan, for så å få feil resultater pga. framerate ikke er riktig innstilt på kamera. Hvis vi hadde fått vite hvordan utstyret fungerte, kunne vi ha brukt mer tid på det som faktisk er fysikk. Også et stort minus til labassistenten som lar oss lodde en spole, der loddebolten har stått i stikkontakten i flere timer, og at det ikke finnes avtrekksvifte der. Helt utrolig at på spørsmålet om det finnes mer loddetinn på laben, får en isolert ledning, som hun tror er loddetinn. Dette

er rett og slett farlig.

Resten av fysikkfaget fungerer meget bra.

Jeg synes det faglige tilbudet har vært bra, og forelesningene har vært gode. Jeg synes det hadde vært en fordel hvis emnet hadde obligatorisk øvingsopplegg, og med det mener jeg at det ikke burde gå an å snike seg forbi alle its-testene med Øriktige. Helt ok med tester fremfor øvinger som oblig. materiale, men det hadde gjort det enklere å henge med dersom man ble tvunget til å gjøre noe riktig hver uke. Jeg vet at som voksne studenter burde man ha evne til å gjøre ting selv om man ikke må, men litt av fordelene med øvingsopplegget er at man blir tvunget litt :)

11. Ang. laboratorieøvingene synes jeg alt for mye tid har gått til sosing og tull. Mye av dette ligger jo på meg som student, men jeg tror læringskurven hadde vært brattere hvis det var litt klarere hva vi skulle gjøre. Ofte har vi slitt med å lage ordentlige planer før lab, og det har gjort at ting har gått tregt. Savner litt step-by-step oppgaver. Selv om jeg vet dette ikke var intensjonen i akkurat TFY4109 så hadde dette enkle læringen og sikret fremgang.

Det fungerte meget dårlig i lab 2 da vi skulle dele PC med software for måling av oscilleringer i den harmoniske oscillatoren, da det var lett å bli hengende bak pga. venting. Dessuten brukte vi første halvtime hver økt på å lete etter utstyr fordi mye var ødelagt.

Om sistnevnte kan det også nevnes at vi måtte lodde sammen driver-spolen på egenhånd i siste labøkt (som var gøy fordi jeg går emil og har loddet før). Men labassen som instruerte oss gav oss en isolert ledning som "loddetinn" og hadde ikke vi fått opplæring på krets-laben før kunne det gått riktig ille. Dessuten stod loddebolten hele tiden uten oppsyn eller avtrekk. Det stod også en limpistol uten oppsyn som var glodvarm. Skjerpings på HMS-rutinene!

Foreleser (Støvneng) er veldig dyktig og har strålende forelesningsnotater.

12. Laboratorieopplegget i dette faget trenger imidlertid sårt en endring - her er det svært mye som ikke fungerer optimalt. For det første virker det som om kommunikasjonen mellom foreleser i faget og de som koordinerer laben er nærmest ikke-eksisterende, og de teoretiske elementene labøvingene bygger på har i for stor grad ikke blitt gjennomgått i forelesning (f.eks. usikkerhetsanalyse, som var en svært stor del av rapporten fra labøving 1, egenfrekvens i labøving 2, m.m.). Videre ble vi fortalt at noe av poenget med laben er at man skal prøve og feile og finne ut av ting selv. Det er i og for seg greit, men det må gis NOE grunnleggende informasjon. F.eks. visste ikke vi at man måtte ha samme innstilling av "frames per second" i Tracker som det er på kameraet, noe som gjorde at alt vårt arbeid fra hele 1. labøkt var bortkastet. Det er utrolig frustrerende når man ikke blir fortalt noe så simpelt og som ikke har noe med oppgaven å gjøre, men som ødelegger så mye. I tillegg er vurderingsformen merkelig. Man skal skrive en rapport fra laboppgave 1, og listene over hva denne labrapporten skal inneholde er ekstremt detaljerte og legger svært stor vekt på usikkerhetsanalyse - noe vi ikke engang har lært. Da måtte vi bruke mange timer (og det er ingen overdrivelse) på å lære oss usikkerhetsanalyse og utføre den. Når vi så bruker ytterligere flere timer på å føre det inn i rapporten, bare for å få beskjed av studass om at hun kun vil ha med resultatet av usikkerhetsanalysen vår, er det rimelig ergerlig. Det er 15 timer som kunne vært brukt på noe annet. Det peker på et annet problem med labopplegget: hvordan rapporten skal skrives varierer veldig mye med hvem som er studassen din og hva hun/han mener bør være med i rapporten. Videre har arbeidsmengden med laboppgavene vært i overkant stor. Å skulle skrive plan til hver oppgave og en svært omfattende rapport til den ene oppgaven, i tillegg til å faktisk skulle være på lab 4 timer OG gjøre alt det andre vi har i fysikk (forelesninger, e-tester og øvinger) i tillegg til alt vi har i de andre fagene - det er faktisk ikke rimelig å forvente. Et nytt punkt er at pga. oktoberfest ble alle våre resterende labøkter flyttet en uke frem, uten at vi ønsket det og utrolig nok uten at vi fikk beskjed. Da ble det ekstra hektisk da vi plutselig hadde to labøkter med én ukes mellomrom og fikk 3 dager til å skrive plan for økten fordi studassen vår tilfeldigvis sendte oss mail og fortalte at vi hadde blitt flyttet en uke tidligere. Her må det gjøres noe med informasjonsflyten. Håper dere tar kommentarene til dere og ikke bare avblåser det som tåpelig kritikk, for gode laber kan virkelig øke studentenes kompetanse i et fag.

13. Laboratorieøvingene var veldig dårlige, stipendiaten som skulle hjelpe oss hadde ingen plenumsveiledning i forkant, og svarene og kritikken han ga oss på forarbeid, spørsmål på lab'en var ikke særlig hjelpfulle. Som en følge brukte vi enormt med tid på tekniske problemer på lab'en i tillegg til å stå i kø for mer veiledning, og fikk veldig lite utbytte av tiden på lab'en.

14. Faglærer kunne med fordel brukt itslearning, da det er greit å samle informasjonen på ett sted. Labøvingene bidro lite til motivasjon i faget fordi oppgavene (spesielt den første laben) ble mye det samme. I tillegg kunne stud.assene på lab vært mer konstruktive i tilbakemeldingene sine.

15. Jeg har opplevd at jeg syns en del av ligningene på testene på itslearning har vært litt knotete. Jeg vet det er begrenset hvordan man kan skrive det på testene, men en mulighet kan være å referere de mest kompliserte uttrykkene til andre steder de er skrevet (evt

- lærebøker eller notater) slik at de er mer entydige. Dette har ikke vært noe stort problem, men det har forekommet.
16. Er veldig demotiverende å vite at vi må sitte i fire timer med lab, når det er mulig å bli ferdig på kortere tid
17. Det hadde vært bra om de obligatoriske testene og regneøvingene hadde blitt byttet med hverandre, slik at regneøvingene var obligatoriske å levere inn, og testene var valgfrie. Savner at det ble satt litt krav til oss annet enn ved labopplegget.
18. Veldig gode forelesningsnotater. Litt mye med både omfattende it's learning test og regneøving hver uke, men kjekt at disse var "frivillige" og at fasiten ble lagt ut samtidig med regneøvingene.
19. Labøvingene var helt grusomt unødvendige. Læringsutbyttet var tilnærmet lik null, og samtidig var det veldig tidkrevende. Jeg blir ikke flink i fysikk av å filme en kloss som glir nedover et skråplan 50 ganger, for så å gjennomføre 50 målinger på de 50 videoene. Også helt håpløst at labassistentene ikke skulle hjelpe til. De kunne jo like så godt ikke vært til stede.
20. For oss fra energi og miljø som har hatt matte 2 og andre fag fra før er ikke faget egentlig så veldig krevende, mens for fysmat førsteklasingene kan jeg tenke meg at det er et av de viktigste fagene. Lærebøkene er jo også helt massive, så det er klart at dette er et omfattende emne. Derfor oppstår det en kontrast mellom fysmat-folkene som er mer interessert og fokuserer mer på faget og EMIL- studentene som ikke har noen store problemer med faget og egentlig kan tenke seg en mindre omfattende versjon av pensum, i alle fall i forhold til det som er i lærebøkene. Ellers er jeg veldig fornøyd med alt jeg har lært i faget!
21. Det burde vært obligatorisk øvingsopplegg. Vet dette faget dessverre har blitt nedprioritert av mange.
22. Helt på det jevne.
23. Det er en vanvittig dårlig idé å kombinere fysikkfagene for 1. klasse fysmat og 2. klasse EMIL. Vi har helt forskjellig utgangspunkt. Jeg er EMILer, og jeg føler jeg får dårlig utbytte av både forelesninger og oppgaveregning i plenum fordi foreleser bruker mye tid på å gjennomgå matematikken i det - noe han selvsagt må gjøre for førsteklasingene sin del, men for oss som har hatt matte 2 blir det unødvendig komplisert fordi man må ta matematiske omveier, og for lite fokus på den faktiske fysikken i det. Del opp faget igjen, eller endre rekkefølgen på fagene, vær så snill.
- Når det gjelder øvingene, blir det for mye å gjøre både tester og øvinger i løpet av ei uke, med obligatoriske øvinger i alle andre fag. Man må gjøre øvingene for å få til noe på testene, fordi testene har tidsfrist, og da det ikke blir tid til dette ender det opp med at man prøver testen likevel - så blir det mye gjetting, og dårlig utbytte. Ta vekk testene og bruk bare øvingene, eller ta vekk tidsfristen på testene, så man kan bruke tid på forståelse, og ta med oppgaver fra den til øvingsveiledninga.
- Dyktig foreleser. Forelesningene har vært veldig gode, men med tidvis litt for høyt tempo på en del formelutledninger. Kanskje litt for mange formler i faget?
24. Hadde foretrukket det om faget kun benyttet seg av Its learning, slik at det ikke blir så mange informasjonskilder å forholde seg til. Eventuelt kunne NTNU laget sin egen standardløsning for alle emner om institutter og faglærere ikke er fornøyd med dagens løsning.
25. Flink foreleser. Har likt godt at han har tatt med ting (ball, fjær ol) for å illustrere det han snakker om.
26. Regneøvingene burde vært obligatoriske.
27. Stort pensum dermed arbeidsmengde. 50 spørsmål på eksamen ble alt for mange, noe som gjorde det til en stresset situasjon. Jeg syntes for mange nye emner ble introdusert på slutten av undervisningsperioden. Det hadde holdt med mekanisk fysikk og bølgefysikk. Så kunne brukt mer tid på å gå i dybden og repetere i større grad.
28. Dårlig øvingsopplegg: Burde vært enten its learning-teste ELLER papiroppgaver. Samlet gir det for stor arbeidsmengde, og det blir vanskelig å vite hva man skal prioritere. Hadde også vært kjekt å vite hvordan form(avkryssning/langsvar) eksamenen ble på tidliger. Veldig bra forelesninger: Mye forsøk og oversiktlig undervisning. Bra å bruke ren tavleundervisning i stedenfor pp!
29. På eksamen fikk vi ALTFOR dårlig tid. Jeg vet om mange som ikke ble ferdig og måtte gjette på 15 spørsmål. 40 spørsmål er helt klart MAX.

