

Respondents: 0

Status: Closed

Launched Date: 15.11.2013

Closed Date: 18.12.2013

7. Kommentarer

1. Har ikke fått noe læringsutbytte av laboratoriumsopplegget. Det har tatt svært lang tid, og jeg føler at jeg sitter igjen med svært lite faglig etterpåk. Forelesningene har hatt litt for mye teori og utledning, og mangler flere eksempeloppgaver.
2. Syns den totale mengden har vært litt for stor med tanke på at det er store øvinger, lab samt rapport
3. Forelesningene har vært veldig gode, og nyttige. Det at forelesningsnotater blir lagt ut er også bra ettersom det gjør det enklere å kunne følge med i forelesningen uten å bli for distraheret av å gjøre notater. Noen av labøvelsene har god relevans til pensum andre, var ikke like nyttige. Nivået på regneøvingene har vært bra, med god relevans til det som har blitt gjennomgått i forelesninger.
4. Synest fager er overkommelig, men øvingene blir for vanskelige syns jeg, og da får jeg også dårlig læringsutbytte av dem. Jon Andreas Støvneng har vært en kjempe foreleser!!
5. Relativt lite overlapp mellom lab og teori i første og siste lab. Labene med svingninger og rotasjonsdynamikk føltes relevante. Det var mye mer fokus på beregning av usikkerhet enn i andre deler av faget. Faglig nivå og arbeidsmengde på lab var helt overkommelig.

Med tre labfag og generelt høy vanskelighetsgrad i de fire fagene vi har hatt dette semesteret har arbeidsmengden på kybernetikk og elektro vært helt urealistisk. Fysikklaben føltes meningsløs og lite relevant for retningen jeg går, og det spiste av tiden jeg ellers gjerne skulle brukt til å sette meg bedre inn i øvingene. Derfor mener jeg lab i fysikk er unødvendig.
6. Tipsene til øvingene har vært bra, men jeg skulle gjerne sett et mer utfyllende løsningsforslag FØR leveringsfristen. Å kunne sammenlikne sitt eget arbeid med LF er faktisk utrolig lærerikt, og det har vært frustrerende å ikke ha denne muligheten. Å legge ut LF etter leveringsfristen er ikke til stor hjelp, da jeg ikke har hatt tid til å gå tilbake på tidligere øvinger, men vært nødt til å konsentrere meg om neste øving.

Foreleser har vært flink til å vise interessante eksperimenter i timen, spesielt i mekanikk-delen. Varmelære, entropi og stråling har føltes veldig teoretisk, skulle gjerne likt å se en form for illustrasjon på det vi lærer om (f. eks praktisk eksempel, korte YouTube-filmer, animasjoner, bilder osv.)
7. Det burde benyttes mer av it'sLearning som samleside av faglig informasjon. Når NTNU bruker millioner på å ha en portal hvor alle fag kan ha sin informasjon samlet, slik at det blir lettere både for studenter og forelesere og innhente informasjon, så burde det nyttes av alle fagene ellers blir poenget med en slik portal borte.
Dette inkluderer fysikkfaget TFY4115.
8. Vanskelig å ta det man gjennomgikk på forelesninger og gå rett på øvingene. Måtte som regel få hjelp fra stud.ass. Ellers så er foreleser meget dyktig, dog kunne tatt et eksempel mer i ny og ne
9. Nivået på øvinger i forhold til undervisning var natt og dag. Umulig å løse en øving uten studass, til tross for notater fra forelesning
10. Hadde noen laber før vi hadde gått gjennom tema i timene, men det gikk greit. Øvingene var og litt tidlige i forhold til teorien av og til.
11. Angående spm 3, om læremidler, så synes jeg forelesningsnotatene var gode og nyttige, mens boka (Young and Freedman) ofte var mangelfull.
12. Faglærer er en veldig dyktig foreleser. Lett å følge forelesningene og gøy med avbrekk i forelesningen i form av praktisk demonstrasjon av prinsipper. Gode forelesningsnotater har blitt lagt ut på hjemmesiden. Regneøvingene har holdt passelig høy vanskelighetsgrad. Veldig nyttig med tips til regneøvingene. Laboratorieøvelsene har tatt uhensiktsmessig mye tid i forhold til hvor mye man lærer av dem. Mye tid blir brukt på laben til å skrive tabeller o.l. og lite til å regne. Med tanke på hvor mange labfag vi har dette semesteret (MTTK) har det føltes unødvendig å bruke tid på laboratoriearbeidet i dette faget.
13. TFY4115 er veldig omfattende, og spesielt statistisk mekanikk er vanskelig å begripe seg på når man ikke har hatt statistikk.

- Synes nivået på regneøvingene med fordel kunne vært betydelig lettere. Synes det burde brukes som et hjelpemiddel til å lære seg og forstå nye metoder osv i faget, ikke en prøvelse i
14. hvor kompliserte oppgaver en kan få til ved hjelp av dette. Labene var svært lite givende i mitt tilfelle, da jeg ikke synes det hjalp spesielt mye på å gi oss bedre forståelse for faget. Men i stedet ble det unødvendig mye fokus på usikkerhetsberegning o.l.
- Gode labber, om enn veldig monotone.
15. Pensum burde bli oppgitt i kapittel. Veldig vanskelig å følge med om man går glipp av noen timer da det blir hoppet frem og tilbake mellom kapitlene. Forelesningsnotatene hjelper en del, men er litt upraktisk å lete gjennom dem for å finne ut hva for noen delkapitler man skal og ikke skal ha.
16. Brukte for mye tid på lab i forhold til hva en fikk igjen for det. Labene var heller ikke særlig interessante, men veldig bra oppfølging under laben. Irreterende at en må bruke en side for lab, og en for faget. Dette bør kunne gjøres på den samme siden.
17. Nokså stor arbeidsmengde, lab føltes som en ekstra arbeidsbyrde som ikke ga uttelling i form av økt forståelse. Stort sett gode regneøvinger som dekket store deler av pensum.
- Regneøvingene var temmelig utfordrende, men dette er en god ting i at man får bedre forståelse. Pensumet drar inn kanskje litt mye fra andre emner (kvantemekanikk, termodynamikk), men dette var nok nødvendig for å få en viss anelse om hvor visse formler kommer fra.
18. Labben var svært relevant til både øvinger og forelesninger, men litt ubekvemt ettersom grupper kan ha hatt laboppgave om noe som blir forelest først om noen uker.
- Bruk av hjemmeside til å legge ut foreleserens notater var bra. Labhjemmesiden var oversiktlig.
- Koblingen mellom lab og emner var litt kaotisk.. Vanskelig å ta parallellene alltid.
19. Øvingane involverte ofte vanskelige utrekninger og utledninger, som tok tid, men som ikkje føltes som hadde noko å seie for forståinga av ting.
- Godt strukturerte forelesninger.
- Svært vanskelige regneøvinger, krever gode mattekunnskaper fra Matte 2. (Flere elever i faget har ikke hatt Matte 2 enda).
- Labøvinger omgjør teori til praksis. De har illustrert flere deler av pensum på en god måte.
- Arbeidsbelastning ligger hovedsakelig i regneøvingene, og vanskelighetsgraden av disse.
20. Læringsmiljøet er bra, elevene er interessert i å lære. Det er lett å se anvendelser faget kan gi videre.
- Fysikk overlapper med mattefagene, og kan spesielt gi gode eksempler på differensiallikninger.
- Faget bruker ikke itslearning, men en egen hjemmeside. Dette fungerer strålende, for det er lett å finne den informasjonen man leter etter.
21. Forelesningene var gode. Øvinger lærerikt. Lab kjedelig og irrelevant. Hjemmeside bra.
22. Har fortsatt undervisning i nye emner så nærme eksamen, spesielt i forhold til andre fag. Da tror jeg det blir lite tid til repetisjon. Flott at notater blir lagt ut, og foreleseren er ryddig på tavla. Koblingen mellom lab og øvrige deler av emnet var grei.
- Sammenhengen mellom lab og resten av emnet var bra. Jeg synes det var et bra forsøk å integrere matlab/python i øvingene, men til tider var det mer irriterende enn nyttig. Kanskje hadde det vært mulig å oppgi hele koden, slik at de som ønsker det kan studere den og lære noe nytt om programmering.
23. Føler at grunnlaget for å si noe om overlappet med andre fag er liten, da dette er første semesteret mitt.
- Læringsmiljøet med medstudenter var veldig bra. Alltid noen å spørre om hjelp. Ellers vil jeg kommentere at fysikk så tidlig på morgenen var et stort problem. Særlig klokka 08:15 på fredag.
24. Føler en litt for mye teoriutledning i øvingene. Det er litt lite anvendelse av teori, og litt mye fokus på å utlede formeler. Skulle vært flere oppgaver, som er "lettere" i den forstand at de er litt mer praktisk og med gode figurer.
- Utrolig gode forelesninger, flott at notatene legges ut på nett :) Fysikk har nok vært, med stor margin, det vanskeligste faget dette semesteret, men håndterbart. De ekstra matte-fysikk-timene med faglærer - jeg går nano - hjalp en del :) Fint at øvingene er vanskelige, akkurat høyt nok.
25. Matlab-delen av øvingene var, med tanke på å lære fysikk, helt unyttig. Men for å lære oss IT var det kanskje ikke så dumt.
- Jeg skjønnte ikke helt lab 4, husker den gikk ganske langt over hodet på meg, da den ikke

tilsynelatende hang sammen med noe jeg hadde lært i forelesningene ennå på den tiden. Kanskje man burde legge listen litt lavere, eller legge ved relevante sidetall i lærebøkene?

26. Synes det ble vektlagt for mye på utledning av beviser.

Hadde vært enklere å kun bruke itslearning slik som i andre fag. Da har studentene all informasjon samlet på ett sted. Programmeringsøvelsene burde vært lagt opp annerledes. Foreslår for eksempel at studentene får utlevert et ferdig skript, men at de skal tolke resultatene ved å eventuelt endre noen parametre i simuleringen. I dag er det ofte ganske uklart hva som må fylles inn på de forskjellige linjene. Kommentarer i koden bør ikke gis annenhver linje, prinsipper for generell kodekvalitet bør følges bedre. Dette vil gjøre det enklere for andre å lese koden, og ikke bare den som har skrevet den.

27. Ikke så alt for mye sammenheng mellom lab og forelesninger, f.eks. hadde det vært interessant å ha lab om noen av eksemplene som ble brukt i forelesningene, enn gjenbrukte laboppgaver

28. Grei forbindelse mellom øving og forelesning.

Øvingsopplegget:

Øvingsopplegget startet en uke for tidlig, noe som innebar at alt aktuelt stoff i øvingene ikke var forelest på forhånd.

Øvingstimer for tidlig i uka (tirsdag) er ikke optimalt, da det er vanskelig å få forberedt seg til og med når pensum allerede er forelest. Her er det i alle fall viktig å legge ut øvingene i god tid på forhånd.

Det var ikke mulig å få i alle fall den første python-koden til å fungere (I alle fall ikke for meg og min studass. Jeg prøvde meg på matlab etter det), noe som var veldig dumt i og med at kybernetikk ikke har hatt matlab.

Laboratoriumdelen:

30. Jeg vet ikke hvordan reglene rundt gruppeinndelingen egentlig er, i og med jeg ikke fikk lov til å slå meg sammen med en annen gruppe, mens en annen person med en annen studass fikk lov.

Å sitte alene på lab er i alle fall ikke morsomt: I noen forsøk er det veldig vanskelig å skulle utføre eksperimentet og ta målinger samtidig. Det er svært kjedelig å få ødelagt eksperimentet pga. dette. I tillegg blir arbeidsmengden veldig stor når man kun er én om rapporten.

Det positive ved laboratoriumdelen var at forarbeidet ikke var tidkrevende samt at det ikke var et krav om å bli ferdig med lab'en hverken for å få godkjent journalen eller rapporten (for å bli ferdig med lab'en er urealistisk pga. arbeidsmengden).

Forelesningene:

Mitt inntrykk er en flink og hyggelig foreleser som helt klart liker det han holder på med.

Forelesningene (og øvingene) burde ha blitt avsluttet tidligere slik at man får tid til repetisjonsforelesninger og egenstudier før eksamensperioden begynner.

31. Forelesninger og forelesningsnotater har vært bra, spesielt pga demonstrasjoner. Matematikken i noen eksempler og i regneøvingene har vært for vanskelig/komplisert, altså har det vært for mye matematikk og for lite "fysikkteori", særlig for oss som ikke har hatt Matte 2 i forkant. Lærebøkene har ikke blitt brukt mye, det blir litt rotete når flere bøker brukes og har ulikt form på eksemplene. Bruken av hjemmesiden har fungert fint, det har vært oversiktlig og greit.

Det ble litt spesielt ettersom vi har fysikk i første semester, men det har gått fint å lære likevell.

32. Bra foreleser med en tydelig interesse for faget!
Derimot har det til tider blitt litt vanskelige og unødvendige beviser som har blitt tatt på tavlen. Muligens det eneste minuset til ham.

33. Forelesningene ved Støvneng var svært solide. Samkjøring av forventninger til labrapport hadde vært fint. Slik det var fikk vi vel tre forskjellige maler til hva som var forventet at man hadde med i en rapport, rekkefølge etc. Særlig for MTNANO-studenter som skriver sin første labrapport, hadde det vært fint å ha svart på hvitt hva som skal med i en slik rapport, uten at dette egentlig ledet til større problemer enn litt irritasjon. Hovedinntrykket har vært svært bra.

Labopplegget oppleves i liten grad som relevant og stimulerende i forhold til læringsutbyttet. Koblingen mellom undervisning og lab er for tynn, og oppgavene blir mer mas enn læring. For eksempel: Laboppgave nr 1 (viskositet i glyserol) koker ned til at man sitter i lang tid med

- stoppeklokken og måler tid på en kule som faller i et rør. Spennende for de spesielt interesserte, ikke veldig lærerikt for resten - spesielt med tanke på at dette ikke engang er en del av pensum.
34. Jeg vil gi faglærer skryt, forelesninger og notater har vært gjennomgående gode, og presentert på en forståelig og tydelig måte. Likevel, totalinntrykket jeg sitter igjen med fra faget er at det er plukket litt herfra og derfra, med svært omfattende resultat. Man rekker aldri å bli helt fortrolig med noen del av pensum før det har forsvunnet og blitt erstattet av noe nytt.
- Når det ble oppdaget at LF til lab-ass ikke samsvarte med lærboken, blir det avfeid, og LF blir fulgt slavisk. I stedet for å vise utregning og verifisere hva som er riktig. Så vidt jeg husker
35. var dette i forbindelse med usikkerhet, noe som de fleste ikke har fått inn under huden. Da hjelper det ikke at LF blir trumfet gjennom på lab. For så å fortsette samme tankegang når rapport skal skrives.
- Kyb student: hadde gledet meg til dette faget, men ble skuffet da jeg ikke satt igjen med
36. følelsen av å ha lært noe nyttig. Øvingene har vært så vanskelige at enn som regel ikke fikk til noe uten studass.
- Jon Andreas Støvneng er en fantastisk foreleser! Og de veldig gode notatene han legger ut på nettsidene er også til stor hjelp. Det er et veldig spennende og utfordrende fag, men
37. kanskje i overkant vanskelig for å være et førsteårsfag. Og det er for knapt med tid på høstsemesteret til å virkelig få forståelse for de mange emnene faget dekker over.
- Øvingene er for vanskelig. Får ingen utbytte av den, når de er så vanskelig at man er nøtt og ha studass hjelp eller LF hjelp for å løse oppgavene. Spesielt når øvingen kommer ut samme
38. dag så man har øving er det lite hjelp å gå til studass fordi man får gjerne ikke gjort mer enn en deloppgave i løpet av den timen, og da blir det til at LF må hjelpe resten av veien. Hadde derfor vært fint om øvingene ble litt lettere slik at man faktisk kunne få utbytte av dem. I stede for at man må seinere sitte å løse enklere oppgaver i boken for å faktisk forstå pensum.
- Jeg syns det var veldig bra at forelesningsnotatene ble lagt ut på nettet. Gjorde det lettere å
39. følge med i forelesningen.
- Har ikke noe å utsette på forelesninger og øvingssystem, men labben kunne til tider ha
40. tendens til å være kun målingstakinger. Selv om dette er relevant til læring av metode, så er det ikke nødvendigvis til hjelp for forståelsen av faget.
- Ønskelig at faget tilpasses basiskunnskapene til MTNANO 1. årskurs. Evnt. at disse elevene
41. mottar tilstrekkelig med matematisk innføring på forhånd/parallelt med kurset, slik at det i større grad blir fysikkforståelsen og ikke matematikkunnskapene som utfordres i regneøvingene og på eksamen.
- Det var nyttig å se ting i praksis. Labøvingene var veldig relevante.
- 42.
- Meget god foreleser (Støvneng), som også tok av sin fritid til å lære oss fra MTNANO den matten vi trengte fra matte 1 og 2 som vi ikke hadde hatt ennå.
 - Lab var hektisk og travelt, med begrenset læringsutbytte, men fikk iallefall noe ut av det. Hadde kanskje vært lettere å sette seg inn i alle oppgavene om det var litt færre av dem(per lab).
43. - Øvingsoppgavene var greie, men øvingstimen med stud.ass. var litt vel tidlig i uka, så fikk sjeldent gjennomgått alle oppgavene før tirsdagen slik at vi visste hva vi skulle spørre om. Hadde vært bedre å ha den timen senere i uka(onsdag/torsdag). Ikke umulig at det hadde vært en fordel å splitte de to timene, og ha dem på hver sin dag, men vanskelig å si noe sikkert om hvordan det ville funket.
- Hjemmeside er oversiktlig og lett å finne frem på!
- Som førsteårs nanostudent har det vært en utfordring å henge med på deler av pensum som bygger på matematikk vi ennå ikke har lært. Derfor ble forelesningene tildels tunge og
44. vanskelige, med det jeg mener var altfor få oppgaveeksempler, samtidig som jeg opplevde at øvingsopplegget var den eneste måten å tillære seg pensum. Koblingen mellom lab og øvrige deler av emnet har vært veldig god på mekanikkdelen, men jeg savnet flere labøvinger til termodelen, som i etterkant av labøvingene viste seg å utgjøre en betydelig stor del av pensum.
- Det var greit nok. I og med at vi på MTTK har tre lab fag på en gang, ble det hektisk til tider.
45. Kunne ønske at det fantes lf på litt flere av øvingsoppgavene. Gjerne publisere fasit svar, så man har en pekepinn på at man har gjort riktig.
- Var veldig interessert i fysikk før jeg tok faget, og Støvneng hjalp til med å holde interessen
46. oppe, men desverre ødela labforsøkene og et litt for stort pensum, og gjorde at interessen ble til frustrasjon. Blir spennende å se hvordan eksamen går. Hvis jeg kunne brukt all tiden jeg brukte på lab til å faktisk forstå fysikken, istedet for å se på at ei kule synker alt for mange ganger, hadde jeg nok hatt bedre utbytte av faget, og kanskje hatt en sjans til å bestå eksamen.

47. Det jeg er mest fornøyd med dette emnet, er øvingsopplegget. Øvingene i emnet hadde i motsetning til mange andre emner her på Gløs, en arbeidsmengde som bidro til et ønske om å lære mer. Jeg er og veldig fornøyd med at forelesningsnotatene ble lagt ut, da disse hjalp veldig i forståelsen av det faglige.

Labdelen av faget fungerer veldig bra. Har hatt en flink og behjelpelig stud.ass., og et godt læringsutbytte av laboppgavene. Koblingen mellom lab og forelesning har vært god.

Når det gjelder forelesning og øvingsdelen, er det enkelte ting som gjør det vanskeligere å lære. Det at studentene kunne velge mellom minst tre ulike lærebøker medførte kontinuerlig hopping mellom kapitler og delkapitler og gjorde det å lese på pensum til en utfordring, spesielt det å lese seg opp på stoff før det ble undervist. Øvingene inneholdt for det meste bra oppgaver, men savner en spesifisering først i øvingen for hvilket stoff som øvingen tar for seg, det hadde gitt et mye større utbytte å vite hvor en kunne lese før løsning av oppgavene.

48. Det skulle i tillegg fra første undervisningsuke av ha vært en spesifisert fremdriftsplan, noe som ikke var tilfelle i år, som førte til at studentene i noen uker kom på forelesning uten å vite hva som skulle gjennomgås. Selve forelesningene var både bra og interessante, men på grunn av det som er nevnt ovenfor kunne utbyttet av dem vært betraktelig større.

Om selve innholdet i faget: Det er mye repetisjon fra videregående. Faget kunne godt ha et innhold som gikk dypere, spesielt inn på mekanikkdelen. Faglig nivå kunne altså vært noe høyere.

Ellers har nettside, læringsmiljø, mulighet for kontakt med forelesere, og annet fungert fint!