

Respondents: 0**Status:** Open**Launched Date:****Closed Date:** 16.12.2015**7. Kommentarer**

1. Ønskelig med et øvingsopplegg som i matte1
2. Brukt hjemmesiden mye. Notater fra forrige år har vært nyttig!
3. Foreslår lettere regneøvinger for å gjøre dette lettere å gjennomføre.
4. Bra bruk av itslearning og hjemmeside. Ville helst sett flere konkrete eksempler bli gjennomgått i forelesningene. Noe høyt faglig nivå på regneøvingene.
5. Gjør it'slearning-testene ordentlig obligatoriske, eller regneøvingene framfor lab. Særdeles lite utbytte av lab, og oblig. regneøvinger er alfa og omega bak fjorårets suksess
Burde helt klart vært obligatoriske regneøvinger slik det har vært tidligere år, altfor enkelt å nedprioritere de frivillige øvingene når det er obligatoriske aktiviteter i alle andre fag. Tror en stor andel hadde følt seg veldig mye bedre forberedt til eksamen om vi hadde blitt holdt litt i ørene gjennom det første semesteret også i TFY4145 og fått tilbakemeldinger på ukentlige regneøvinger, om så bare i form av Godkjent / Ikke Godkjent.
7. Flott at en kan levere regneøvingene tomme og få godkjent. Fortsatt litt håpløst i begynnelsen av undervisningen med å gjøre et nummer ut av å finne CM med flervariabelsintegrasjon, når vi enda ikke har gått igjennom det å gjøre det med én variabel en gang i matten. Ellers knallbra forelesninger
8. Noe vanskelige og demotiverende øvingsoppgaver. At øvingene ikke er obligatoriske bidrar til at andre fag prioriteres høyere, som igjen bidrar til at fysikk får laveste prioritet. Derfor kunne det godt vært noe mer obligatorisk øvingsopplegg.
9. Heia Støvneng! Bra nettressurser. Jeg ser ikke noe poeng i å ha tidsfrist på itslearning-øvingene.
Labassene har veldig forskjellig måte å lære bort på, så noen får veldig utbytte av labene, mens andre ikke.
10. Det er vanskelig å skille ut hva som er viktig å kunne fra det som er mindre viktig i dette faget.
11. Burde vært vanlige regneøvinger, ikke itslearning tester. Litt mer oppgaveregning i forelesning.
12. Jeg synes det burde være litt mer fokus på oppgaveregning. Jeg savner noe tilsvarende plenumsregning og interaktive forelesninger slik som finnes i matematikk 1.
13. Støvneng er svært dyktig.
Dumt at eksamen består av kun flervalgsspm.
14. Litt for høyt nivå på matematiske beregninger for mange av de som har hatt Matematikk 1 parallelt.
15. Jeg synes det hadde vært bedre med et øvingsopplegg som har innleveringer, mer likt det som matematikkfagene har (MA1101, MA1201)
Jeg tar opp igjen faget, og har ikke møtt opp i forelesninger eller gjort øvinger. Øvrig informasjon på nett er veldig bra. Det er veldig lett å komme i kontakt med foreleser (Støvneng), og han er flink til å forklare på et nivå jeg forstår.
17. Jeg synes at labrapporten ikke burde telle såpass mye hvis i det hele tatt. Han jeg var på gruppe med jobbet ikke bra i det hele tatt, og det er ikke rettferdig at det at han ikke jobber skal gå utover meg, eller at jeg da må jobbe mye mer.
Læringskurven på noen av integrasjonene og algebraiske operasjonene som ble krevd av oss som første-åringer var veldig bratt. Veldig få klarte å følge med på metodene til å begynne med og det førte til at vi datt litt av. Enda er det en del av oss som har sliter med det.
Dessverre kan jeg ikke formulere noen konkrete forbedringer til faget som kunne ha hjulpet. Vi ser jo at det er en nødvendig og veldig nyttig del av fysikken, men det er mye som blir tatt for gitt at vi forstår matematisk. Mye må vi sitte med en stund bare for å se de nøyaktige stegene som har blitt gjort for å komme fra A til B. Læreboka [Y&F] hjelper dessverre ikke mye

her, har ikke erfaring med kompendiumet eller den norske læreboka.

Ellers så har de ikke-obligatoriske testene fungert veldig bra for meg personlig, veldig avslappende å få jobbe med ting i mitt eget tempo.

18. Labøvingene har jeg hatt svært lite utbytte av. Det har fungert bra som øving til å lære oss å formulere en rapport, men forsøkene vi har utført har vært lagt opp til at vi ikke fullstendig forstår hva vi gjør med mindre vi virkelig ønsker å sitte å timesvis for å skjønne det på forhånd. De blir for bundet til en mal, og vi har ingen frihet til å tenke selv. Lab-assistentene har vært litt ymse. Stefan Rex spesielt har ikke vært spesielt hjelpsom til å prøve å forklare ting når vi har spørsmål, han forklarer ting på et nivå han forventer vi skal forstå uten hensyn til vårt nivå.

Oppdateringer på hva som skjer i emnet har vært veldig bra. Har vært veldig kjekt å få viktig informasjon på mail, og itslearning har vært veldig oversiktlig å bruke.

Totalt sett så syns jeg det eneste som bør gjøres noe med er lab-øvingene, systemet har ikke fungert for meg eller noen av de andre jeg har snakket med.

19. Kjempejob av Støvneng!

20. Det nye øvingsopplegget er supert! Eneste som kan pirkes på er tidsfristen på its learning-testene, den burde absolutt være mulig å sette på pause.

21. veldig bra ævingsopplegg, deilig å ha løsningsforslag ute, og ikke fysisk innlevering av oppgavene. Its learning-testene må få seg en pausefunksjon!

22. Likte lab veldig dårlig før, på videregående, men opplegget på NTNU var meget bra, likte det veldig godt og var veldig interessant. Måle gravitasjonskonstanten var et godt valg av eksperiment for å skrive rapport om.

- Derimot likte jeg ikke øvingsopplegget. Jeg foretrekker vanlige ukentlige obligatoriske innleveringer. Man blir jo da nødt til å lese. Følte at jeg jobbet for lite i faget på grunn av dette. Den numeriske øvingen var interessant og jeg lærte mye av den.

23. Jeg hadde hatt utbytte av å ha noen forelesninger litt som interaktivforelesningene i matte, det foreleser gjennomgår eksempler. Det har vært litt lite fokus på eksempler i forelesningene, og veldig mye rein teori og utledning av formler.

24. Mye bra som gjøres. Savner kanskje at man av og til stopper opp og reflekterer litt over hva som er utledet før man raser videre.

25. Itslearingtestene kunne godt lignet mer på maple(krav til viss mange rette med så mange forsøk en ønsker), da dette gir større motivasjon til å prøve hardere

Forelesninger: Går litt fort på matematiske abstrakte utregninger, som gjør det fort å falle ut, spesielt for førsteåringer som ikke har fått noen formell introduksjon for mye av matten. Kunne vært fordelsaktig å være tydeligere på hva vi prøver å finne ut av før utledningen starter - blir fort bare masse matematiske sammenhenger som ikke vi vet hvor skal føre før på slutten. Er veldig bra å ha forelesningene på nettet med mulighet til å se i rask film da!

Labheftet i PDF er veldig tungt å lese i, med veldig korrekt men ofte ukjent termologi. Dette hadde også vært fordelsaktig å få (/få kjøpt) det i fysisk format (innbundet/heftet) da dette er lettere å lese på. Ofte så er mye av informasjonen i det i tillegg irrelevant for labøkten.

26. Det kommer numeriske eksempler i regneøvinger, men disse har vært tungvinte, da det av og til har vært problemer med å få de til å funke (feil Python-versjon?) eller at koden står i tekstformat uten riktige innhukk eller linjeskift, og krever da mye arbeid å fikse på. Jeg tror i tillegg det hadde vært mye mer lærerikt å få som oppgave å lage koden selv (kanskje enklere eksempler da..) Dette er en genial mulighet for tverrfaglighet med ITGK (hvor vi ikke har noe som helst plotting eller modellering)! Var brysomt at vi ikke hadde noe sted å finne informasjon om hva vi skulle gjøre under den numeriske øvingen (ble mye hjelp å få av studasser, og en hjelpeforelesning etter hvert da). Første-åringer har ikke vært borte i euler-metoden, eller plotting før.. NumFys.net er et fantiastisk hjelpemiddel da.

Hjemmeside er ganske umoderne, og kunne fått et litt mer estetisk og brukervennlig løft, selv om den for så vidt er ok å navigere på.

Veldig interessant emne, men med stort gap og mye arbeidsmengde. Spesielt hvis en vil holde seg ovenpå med å gjøre 2 øvinger(frivillige da) i uka! I tillegg blir de fort nedprioritert i fordel til andre emner som har obligatoriske øvinger, som gjør at det fort bli skippertak i dette faget, noe som gjør det enda vanskeligere å følge med i forelesninger.. greit å ha øvingene å gjøre til eksamenstida.

Fantastisk bra hjelp å få fra studasser!

27. Litt for avansert matte til tider, som ikke har blitt gjennomgått i mattekurs som er obligatorisk, altså matematikk 1.
All komplisert regning tas som en selvfølge at alle forstår under forelesningene. Dette vet jeg ikke er tilfelle blant elevene. Utrekninger bør være noe grundigere. Ellers er Jon Andreas suveren! :)
28. Bra med regneøvinger og tester på it's learning. Gir mer oppgaver å jobbe med og gjør temaene enklere å forstå.
29. Det er ganske mye pensum i forhold til hva som kreves underveis. Det er ikke sikkert at det å levere inn øvinger er det beste svaret, men det å bare ha en obligatorisk øving (numeriske) og lab har vært svært lite i forhold til det som skal kunnes av pensum.
30. Regneøvingene blir veldig omfattende. Jeg synes regneøvingene burde vært litt kortere, men obligatoriske.
31. Foretrekker sterkt obligatoriske øvinger, for eksempel minst 10 riktige på it's learning-test.
 1. Øvingsopplegg burde være obligatorisk. Øvingene nedprioriteres når vi har obligatoriske ting å gjøre i andre fag.
 2. Det har vært forskjellig standard på hvordan lab.ass-ene har rettet labrapportene, der noen har vært strengere enn andre. Burde vært mer samkjørt.
 3. Ellers kunne det vært mer fokus på oppgaveregning (ikke kun teori).
 4. Itslearning-testene har fungert veldig bra.
32. Kunne hatt itslearning-tester hver uke, og noen obligatoriske øvinger (slik som i matte1, der er det 4 obligatoriske øvinger)
33. Kunne ønske regneøvingene var obligatoriske på lik linje med de andre fagene vi har dette semesteret, da mekanisk fysikk ble nedprioritert av den grunn. Også kunne jeg ønske at de som rettet labrapportene kunne samarbeidet litt bedre om hva som var viktig å ta med osv da jeg synes dette ikke ble gjort helt rettferdig..
34. Regneøvingene i faget har dette semesteret vært for innviklede i forhold til nivået en kan få på prøver ol. ellers i emnet.
35. Ekstremt kompetent foreleser, en absolutt fryd å forholde seg til. Jeg har måtte nedprioritere faget i år, da jeg har 5 andre fag, så har ikke så mye å si utover det.
36. veldig bra at regneøvingene ligger ute hele semesteret med løsningsforslag. Testene på its learning er gode, men tidsfristen er en dårlig idé. Kutt ut tidsfrist, evt sett inn en pausefunksjon.
37. Forelesningene var meget gode og det ble gjennomgått slik at det var mulig å forstå innholdet på en grei måte.
38. Har omtrent ikke brukt lærebøkene, da forelesningsnotatene var gode nok.
39. Brukt hjemmesida mye, fungerer greit.
40. Fint med "nye" øvingsopplegg - regneøvinger og tester!
41. Kan dere si til Støvneng at joule uttales jul.
42. De burde bli mye bedre når det gjelder retting av labrapport. Har skjedd at noen har fått 100% på første forsøk, mens andre har fått 0%, og de har skrevet nesten det samme ... Forskjellige studasser selvsagt.
- 43.