

Melding om kvalitetsarbeidet ved NT-fakultetets studieprogram 2012

Program: MTFYMA

Dato: 18.03.13

Fakultet: Fakultet for naturvitenskap og teknologi

NB! Skjemaet er omstrukturert iht. de tre hovedkategoriene av målepunkter gitt i prorektors bestilling: Rammekvalitet, Prosesskvalitet og Resultatkvalitet. I tillegg er det lagt til et eget hovedpunkt: Analyse og tiltak. Tidligere har målepunktene programkvalitet og samfunnsrelevans blitt rapportert under samme punkt i dette skjemaet. Disse er nå splittet opp slik at dere finner igjen spørsmålene henholdsvis under hovedkategoriene prosesskvalitet og resultatkvalitet. Nye spørsmål og andre endringer i forhold til kvalitetsmeldingen for 2011, er markert med kursiv skrift.

1. Rammekvalitet/Innsatskvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan støtter rammene programmets læringsmål?

INNTAKSKVALITET

- Bachelorprogram, 5-årige integrerte masterprogram, årsstudium: Kommenter endring i inntakskvalitet i rapporteringsåret sammenlignet med tidligere år.
- I henhold til bestillingen fra rektor bes studieprogramrådene spesielt om å vurdere om poenggrensene for opptak til studieprogrammene har gitt målbare resultat.
- 2-årige masterstudier: Kommenter endring i programmets inntakskvalitet i rapporteringsåret sammenlignet med tidligere år (*herunder studentenes faglige forutsetninger/forkunnskaper*).
- Internasjonale masterprogram: Gi en kvalitativ vurdering av opptaksgrunnlaget for internasjonale masterprogram.

Data: faktaark

Antall 1. pri søkere er litt lavere enn i 2011, men er fortsatt høyt. Inntakskravet er 56,4, praktisk talt det samme som 2011. Jenteandelen er brukbar, omkring 30 prosent. Programmet er tilfreds med utviklingen i søkerinteresse siste år.

INFRASTRUKTUR (tidligere STYRINGSKVALITET – PROGRAM)

- a) Er det god sammenheng i kvalitetssikringsarbeidet i kjeden emne - institutt - studieprogram? Oppfattes ansvarsforholdene som tydelige? Hvordan har samhandlingen mellom programledelse og emneansvarlige fungert? Hvordan har samhandlingen mellom programledelse og instituttledelse fungert? Hvor kan vi eventuelt forbedre oss?

Dette fungerer tilfredsstillende.

- a) Er ansvarsforholdene tydelige når det gjelder kvalitetssikringsarbeid på programnivå? *NTNU og NT holder på med å utvikle nye nettsider for utdanningskvalitet (tidligere KVASS). Hvilke erfaringer har faglærerne gjort seg med de nye nettsidene for kvalitetsutvikling ved NTNU (offentliggjort jan 2012) og NTs nettsider (utformet høsten 2012)? Gi innspill til forbedringer til NTNUs og NTs nettsidene for utdanningskvalitet slik at disse sidene kan bli gode verktøy ifm.*

kvalitetssikring av studieprogrammene. <https://innsida.ntnu.no/web/guest/wiki/-/wiki/Norsk/Utdanningskvalitet+-+NT>

Ansvarsforholdene er tydelige: Instituttet er ansvarlig for innholdet i hvert enkelt emne. Programrådet er ansvarlig for å lage en fornuftig studieplan. IFY gjennomfører studentevaluering av alle sine emner hvert semester. I tillegg skal emneansvarlig lage sluttrapport i emnet etter gjennomført undervisning. Disse to tiltakene utgjør den formelle kvalitetssikringen av undervisningen ved IFY.

- b) Har programmene tilstrekkelig myndighet og ressurser/rammer til å utvikle gode studieprogram? Som følge av innspill fra programrådene tidligere år, er det for 2013 satt av en egen budsjettpost på kr. 200 000,- under fakultetets fellestjenester for å dekke reise- og oppholdsutgifter for eksterne programrådsmedlemmer ifm. programrådsmøter, og andre aktiviteter som bidrar til kvalitetsutvikling av programmene. Programrådet kan søke fakultetet om finansiering av slike aktiviteter.

Vi har myndighet i forhold til å velge emner, men ikke til å endre emnene. Slik bør det også være. For studieprogrammet MTFYMA som er vel etablert, oppleves ressurser og rammer som tilstrekkelig. Vi tar opplysningen om allokerte midler til etterretning.

STUDIEADMINISTRATIVE VERKTØY OG TJENESTER

Studieprogramrådene har administrativ støtte bl.a. gjennom en tildelt studieprogramrådsekretær. Dette er en viktig rolle i kvalitetsarbeidet, og det er behov for en rolleavklaring mot programrådets og programleders ansvar, jfr. mandat for studieprogramrådene. Hva mener studieprogramrådene at denne rollen skal innebære av oppgaver og støttefunksjoner?

Oppgaver per i dag:

- Sekretæroppgaver (møteinnkalling, referat mm)
- Studieveiledning; bindeledd mellom studenter og fagmiljø.
- Fakultetets koordinator for Teknostart og ForVei.
- Bindeledd mellom fagmiljøene på IFY og IMF.
- Lager kvalitetsmelding i samarbeid med programrådsleder.

Funksjonen fungerer tilfredsstillende. Vi anser studentkontakten som den viktigste funksjonen; særlig med tanke på å fange opp signaler på ting som ikke fungerer bra.

Evt. andre innspill:

2. Prosesskvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan støtter prosessene læringsarbeidet?

PROGRAMKVALITET

Programrådene bes om innspill på hvordan de mener kvalifikasjonsrammeverket *har gitt* og kan gi grunnlag for kvalitetssikringsarbeidet framover. Rektor har satt opp noen momenter i sin bestilling for 2011 som kan danne utgangspunkt for refleksjoner rundt dette. *De fleste av disse momentene er tatt med under sammen med tidligere gitte målepunkt.*

- a) Er programmets læringsmål formet slik at det gir god føring for emnenes læringsmål og relevans for programmet?

Vi mener at programmet har læringsmål som henger godt sammen med emnenes læringsmål.
b) I hvilken grad har utforming av programmet betydning for kvaliteten: f.eks. - innholdet, f.eks. emnesammensetning og størrelsen på emnene. Ja, i stor grad. - progresjon, er f.eks. rekkefølgen på emnene riktig Rekkefølgen på emnene er riktig. Dette er spesielt viktig de tre første årene av studiet. - programstrukturen, f.eks. omfang av obligatoriske emner Med nesten bare obligatoriske emner de tre første årene sikres kandidatene et godt felles grunnlag. - gir bachelorprogrammene godt nok grunnlag for opptak til masternivået? - kobling mellom studieprogrammet/ene og pågående forskning (forskningsbasert utdanning) IMF og IFY har forskningsbasert undervisning. Dette kommer selvsagt klarest fram i emner på masternivå. Programmet er utformet slik at studentene velger flere av disse emnene.
c) Er det realistisk å nå læringsmålene for programmet? Ja
d) Er læringsmålet i tråd med det generelle innholdet i det nasjonale rammeverket? Ja

3. Resultatkvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan lykkes studentene med læringsutbyttet for programmene?

FRAFALL, GJENNOMSTRØMNING OG STRYKPROSENT (tidligere RESULTATKVALITET – PROGRAM)
a) Frafall i studieprogrammet: Kommenterer frafall fra programmet i rapporteringsåret sammenlignet med tidligere år. <u>Data:</u> programmets faktaark Så langt har ca 2 % av studentene som ble tatt opp sist høst sluttet, dette er gledelig lite. Det kullet som nå er inne i sitt siste år er redusert til 63 % av det opprinnelige antallet. Tilsvarende tall i fjor var henholdsvis 3% og 80%. Vi kjenner ikke til noen konkrete årsaker til det lave «aktiv-tallet» for de som ble tatt opp i 2008. Vi noterer imidlertid at det ble tatt opp flere studenter enn normalt både i 2007 og 2008. Et høyt opptakstall vil normalt gi større frafallstall, slik at det høye tallet for 2007 er mer et unntak enn det lave tallet for de som ble tatt opp i 2008.
b) Er det iverksatt tiltak for å hindre frafall utover tiltak i fakultetsregi? Hvis "ja", hvilke erfaringer har programmet med tiltakene, for eksempel Forvei? ForVei-teamet har foreløpig gjennomført veiledninger med 30 av studentene fra MTFYMA kull 2012. Veiledningsperioden er imidlertid ikke over, så dette tallet kan bli noe større.
c) Gjør en vurdering av karakterutvikling på programnivå på grunnlag indikatoremnner i fakttarket. <u>Data:</u> programmets faktaark Det har vært liten endring fra i fjor når vi ser på strykprosenten i indikatoremnene. Strykprosenten er svært lav i samtlige emner (0-10%).
d) Hvordan er karakterfordeling og -snitt for masteroppgaver i forhold til øvrige emner? Hvis snittet og karakterfordeling på masteroppgavene skiller seg fra resten av emnene, hva kan det skyldes?

Data: Statistikkverktøy, KVASS

Masteroppgaver utgjør 5 forskjellige emnekoder i MTFYMA: TFY4900, TFY4910, TMA4900, TMA4905 og TMA4910, med gjennomsnittskarakter henholdsvis B (30), B (7), A (12), B (9), B (10), med antall kandidater i parentes. Den totale snittkarakteren blir nok noe høyere enn det som gis i emner.

- e) Vurder om det er noen emner som fungerer som flaskehals eller på andre måter ikke fungerer i programmets helhet.

Vi kjenner ingen slike flaskehalser per i dag.

SAMFUNNSRELEVANS

Programrådene bes om innspill på hvordan de mener kvalifikasjonsrammeverket *har gitt og* kan gi grunnlag for kvalitetssikringsarbeidet framover. Rektor har satt opp noen momenter i sin bestilling for 2011 (*videreført for 2012*) som kan danne utgangspunkt for refleksjoner rundt dette. *De fleste av disse momentene er tatt med under* sammen med tidligere gitte målepunkt.

- a) Er det samsvar mellom programbeskrivelsen, programmets læringsmål, læringsaktiviteter og arbeidslivsrelevans/karrieremuligheter?

Ja, vi mener det er godt samsvar mellom de nevnte elementene.

- b) Gir programmets læringsmål en beskrivelse som søkere, studenter, fagmiljøet og samfunnet for øvrig mener er nyttig?

Som representant for fagmiljøet mener vi det. Vi har ikke grunnlag for å svare på vegne av søkere, studenter og samfunnet for øvrig, det vil si; vi har ikke gjennomført noen undersøkelser i så henseende.

- c) Har eventuelle nye eller omarbeidete studieprogram gitt en virkning som var forutsatt på f.eks. søkning og gjennomføring.

Vi registrerer fortsatt en god søkning. Vi har ingen grunn til å tro at nye eller omarbeidete studieprogram har hatt særlig innflytelse på MTFYMA.

- d) Er det gjennomført lokale kandidatundersøkelser for uteksaminerte studenter?

Nei.

Hvis ja, legg ved undersøkelse

4. Analyse og tiltak

ANALYSE - VURDERING AV TILSTANDEN

- a) Gi en samlet vurdering av tilstanden etter 2012:

MTFYMA-programmet fungerer stabilt. SWOT-analyse er vedlagt.

Legg ved en SWOT-analyse på eget skjema.
b) Er de planlagte tiltakene for 2012 fulgt opp, og med hvilke resultater? MTFYMA hadde ingen spesiell handlingsplan for 2012.
c) Hvilke tiltak / resultater / områder vil vi peke på som spesielt positive når det gjelder arbeidet med kvalitet på undervisningen / utdanningssiden i året som gikk? Stadig fokus på økt faglig bruk av IKT i utdanningen.

HANDLINGSPLAN FOR 2013
Handlingsplan for kvalitet i utdanningen 2012 utformes på eget skjema som vedlegg til denne meldingen. Se vedlegg.

ANNET
Er det aspekter ved kvalitetsarbeidet som ikke har kommet frem ovenfor, og som dere ønsker å formidle / gi tilbakemelding på? Har dere forslag til tiltak og fokusområder som fakultetet og/eller rektor bør jobbe med i 2013? Nei. Oppfølging av NOKUT-rapporten: Studieprogrammene bes om å angi om det gjennomføres evalueringer av programmet på ulike nivå (for eksempel kandidatundersøkelser, semester- eller årskursevalueringer) initiert av studieprogrammet selv og hvordan disse følges opp og dokumenteres. Det er ikke gjennomført evalueringer av programmet i 2012, men se vedlagte handlingsplan.