

Rapport fra tilsynssensor Kjell Mork

Trondheim 28 August 2009

Rapporten gjelder studieåret 2008/2009 for emnene FY2045/TFY4250, FY2450, FY3402, FY3403, FY3450, FY3452, FY3464, FY3466, TFY4205, TFY4210, TFY4230, TFY4235, TFY4240, TFY4275, TFY4292, TFY4305, FY8302, FY8304, FY8305.

Jeg har i de to tidligere rapportene mine uttrykt det vesentlige av mine oppfatninger som tilsynssensor både når det gjelder studieopplegget i teoriemnene som helhet og når det gjelder de enkelte emnene. Jeg har derfor ikke mye å tilføye i år.

Studieplanen er lite endret fra i fjor. Emnet kvantemekanikk er dessverre flyttet til høstsemesteret i fjerde klasse, men det er positivt at innholdet i atom og molekylfysikk/kvantefysikk er endret noe for å minske skadevirkningene av dette. Emnet klassisk mekanikk er kommet tilbake til sin naturlige plass ved Institutt for fysikk. Det ser ut til at emnet astropartikkelfysikk er fjernet helt fra studieplanen. Dermed forsvinner en viktig del av tilbudet i astro- og astropartikkel-fysikk, et område som Erlend Østgaard bygde opp til en stor og populær virksomhet.

Jeg har vært gjennom studentevalueringene, karakterstatistikkene og sluttrapportene for emnene. Det er fortsatt litt for få, oftest mindre enn halvparten, av studentene som leverer evalueringer, så det er uklart hvor representative de er for alle kandidatene. Det er synd for det finnes ingen bedre indikator for undervisningskvalitet enn studentenes reaksjoner.

Konklusjonen etter gjennomgangen er at det ikke er noen vesentlige endringer fra forrige år selv om det har vært noen rokeringer av forelesere. Det har kommet noe ros og klager, svært lite av det siste, og ikke uventet følger omtalen foreleserne og ikke emnene. Instituttet har en stab i teorifagene som er godt faglig kvalifisert, og det ser ut til at alle legger betydelig innsats i undervisningen.

Det kan nevnes at flertallet av de aktuelle teoriemnene oppfattes som vanskeligere enn andre emner studentene har tatt, men det er kanskje ikke unaturlig for de mer avanserte teoriemnene.

Karaktermiddelverdiene varierer mellom B og C, og de kan synes noe høye i enkelte emner, men det kan også være at enkelte emner tiltrekker seg flinke elever, eller at studentene blir inspirert til særlig stor innsats. Det vil kreve spesiell undersøkelse for å avgjøre det, og det er kanskje ikke bryet verdt.

Det totale opplegget med studentevalueringer, referansegrupper, karakterstatistikker og sluttrapporter skulle gi et meget godt grunnlag for kommunikasjon mellom studentene, lærerne og instituttet. Det er opprettet referansegrupper i mesteparten av emnene, men ikke alle, og noen lærere har heller ikke brydd seg med sluttrapporter.

Jeg har tidligere bedt om tilbakemelding på rapportene jeg har gitt. I år ble det avholdt et møte der de aktuelle faglærerne var invitert til å si sin mening. Oppfatningene som kom fram om tilsynssensorordningen var ganske generelle, uten spesielle henvisninger til særlige nyttige eller unyttige sider ved dette arbeidet. Det ble ikke gitt noen konkrete signaler om at arbeidet som tilsynssensor burde endres, og det ble konkludert med at ordningen var verdt å videreføres.

Til slutt vil jeg nevne at det siste år har vært møter innenfor NTNU der ledere og andre har behandlet undervisningskvalitet. Jeg vet ikke hva resultatene ble, men som tilsynssensor er jeg naturligvis interessert i å vite hvilke tanker NTNUs ledelse gjør seg om dette spørsmålet.

Med hilsen

Kjell Mork